

ANTE LA ENTREGA DE NUESTROS  
SINDICATOS AL GOBIERNO

# 1 RO MAYO

REAGRUPAR Y DEFENDER LA

INDEPENDENCIA  
POLITICA DE LOS  
TRABAJADORES



# Palabra Obrera

Publicación mensual de la

LOR-CI

Liga Obrera Revolucionaria  
Cuarta Internacional

N° 57 | Abril-Mayo | Precio 3 Bs. | Solidario 5 Bs. | [www.lorci.org](http://www.lorci.org) | [liga.obrera.revolucionaria@gmail.com](mailto:liga.obrera.revolucionaria@gmail.com) |

## NACIONAL

Por derecha y por izquierda

- La proimperialista Ley Minera del MAS en la picota
- El POR contra el PT: Una vez más coincide con los masistas

## Llallagua

- EL MAS INTENTA CONTROLAR LA FUL UNS "XX"
- Comité impulsor del Centro de Estudios Marxistas Llallagua



Exitosas charlas  
FEMINISMO, MARXISMO



## INTERNACIONAL



Ucrania  
DEBATE CON LA  
IZQUIERDA



ARGENTINA  
Parazo contra el  
ajuste

# EDITORIAL

## Este 1 de mayo mientras el MAS avanza en la ley minera proimperialista: Reagrupar a los trabajadores y a los estudiantes bajo las banderas de la independencia política

El gobierno de Evo Morales y GarcíaLinares ha acordado con el sector cooperativo la modificación parcial de algunos artículos del proyecto de ley minera. Finalmente los cooperativistas han quedado impedidos de entregar los recursos naturales a las trasnacionales en forma directa y privada como deseaban, y vuelve a imponerse la “razón de Estado” que tanto García Linares como Evo han venido insistiendo desde el principio de la crisis con el sector cooperativo.

Finalmente será el Estado Nacional, través del poder ejecutivo y el parlamento, quien gozará de la exclusiva prerrogativa a la firma de convenios. Sin embargo, como parte de este acuerdo se ha legitimado y garantizado la presencia de la minería trasnacional en el país, y la amplia mayoría de los acuerdos firmados entre las cooperativas mineras y las trasnacionales. El show mediático impulsado por el nuevo ministro de minería de precintar y luego desprecintar las oficinas de COMIBOL tuvo el efecto necesario para forzar a los dirigentes de FENCOMIN a arribar a un acuerdo sobre el artículo 151 bajo la amenaza de ir a procesos por “traición a la patria”. Contemplamos nuevamente como el MAS intenta actuar de árbitro de las grandes cuestiones nacionales, no de manera neutral, sino más bien al servicio del empresariado y las clases dominantes resaltando el rol de la figura del Estado como garante de todos estos contratos y de la misma ley.

Sin embargo mientras se intenta desde palacio fortalecer el rol del Estado y del mismo gobierno en la resolución de las contradicciones nacionales, los mecanismos utilizados en este papel, provocan nuevas y variadas crisis en la relación entre la justicia y poder ejecutivo, así como entre el gobierno y los movimientos sociales y/o individuos y sindicatos que se ubican en la oposición. Esto está conduciendo a un desgaste acelerado de la imagen gubernamental, desgaste que se intenta contrapesar con mecanismos de mayor coacción y violencia para acallar la protesta. Muestras de lo que afirmamos son la ocupación policial de la APDHB-LP y el copamiento policial y militante de las oficinas de la CONAMAQ, así como el hostigamiento y amenazas de despidos en reparticio-

nes públicas a los trabajadores “rebeldes”.

Mientras tanto, dirigentes de la COB y diversos sectores empiezan a discutir sus pliegos sectoriales, sin embargo lo que discuten es todo aquello que no moleste al gobierno en momentos de campaña electoral. Estos dirigentes, Trujillo, Pérez, Montoya, Montes, Quispe y otros han demostrado ser individuos rastreros, acostumbrados a servirse de los trabajadores y de las organizaciones sindicales, y para tales fines no han dudado en aprobar la neoliberal y pro patronal ley de pensiones del MAS. No les ha importado que haya varios procesados por las huelgas de mayo del año pasado. Han permitido que este gobierno entregue importantes áreas de las reservas fiscales, han guardado cómplice silencio con el descabezamiento del sindicato de Huanuni violentando toda democracia sindical y peor aún han permitido que la pro imperialista ley minera del MAS mantenga este vergonzoso carácter.

Ante este escenario donde los dirigentes ensucian a nuestras organizaciones sindicales se hace imperioso que este 1 de mayo, reagrupemos a los compañeros bajo las banderas de la independencia política de los trabajadores. Es necesario realizar actos, conferencias de prensa en todos los departamentos como propone la dirección nacional del Partido de los Trabajadores (PT), o incluso eventos políticos culturales que permitan realizar un balance y prepararnos para los próximos combates. Es necesario reagrupar a la vanguardia y a los sectores avanzados, rescatando la necesidad de la independencia política de los trabajadores frente a la derecha pro patronal y frente a un gobierno pro patronal. Desde la LORCI realizaremos el mayor esfuerzo en este sentido e invitamos a los trabajadores, estudiantes y sectores populares a realizar juntos estas tareas por la independencia política. En La Paz junto a docentes, estudiantes y trabajadores mineros estamos poniendo manos a la obra para el lanzamiento del Centro de Estudios Marxistas de Norte Potosí, como un mecanismo de reagrupamiento independiente y al servicio de rescatar las mejores tradiciones de la clase obrera minera. En La Paz y Cochabamba impulsaremos

actividades conjuntas con otras organizaciones socialistas y revolucionarias para extraer juntos las lecciones más importantes de los últimos combates. Invitamos a nuestros lectores a acompañarnos y ser parte activa en la

organización de estas tareas en conmemoración de la lucha de los mártires de Chicago defendiendo nuestra independencia política sindical.

### El caso Sosa-Terrorismo- Extorsión:

## Métodos “non sanctos” del MNR son desempolvados por el MAS



Al igual que en las viejas épocas del control movimientista de fines de los 50 y 60, el MAS recurre a los métodos del control político, el acoso político y el matonaje en la solución de sus contradicciones, no solo con los trabajadores y el pueblo sino (como lo evidencia la fuga y posterior exilio del fiscal “estrella” Sosa) también con los representantes e instrumentos de las burguesías regionales.

Como ya es de amplio conocimiento nacional, tres terroristas de la ultra derecha croata-boliviana, fueron muertos en un enfrentamiento en el hotel Las Américas, según declaró en aquel entonces el mismo gobierno y su fiscal, el Sr. Sosa. Lo llamativo del asunto es que tan temibles terroristas que habían sobrevivido a las guerras de los Balcanes, frente a los ejércitos serbios y musulmanes, no pudieron provocar ni un rasguño en la emblemática policía nacional. Con esa operación realizada luego de los acuerdos con la oligarquía del 21 de octubre del 2008, con la que facilitaron la instauración del nuevo régimen plu-

rinacional, se terminó de disciplinar a los sectores derechistas y oligárquicos descontentos con los acuerdos. A partir de ese momento se desarrolló el proceso judicial contra varios empresarios y miembros de la oligarquía cruceña. Lo que no se sabía, es que importantes funcionarios de ministerios como el de la presidencia o gobierno habían montado una fabulosa red extorsiva con la que se enriquecían a cambio de no comprometer a algunas personas opositoras al MAS en el proceso judicial.

El descubrimiento de la red de extorsión, ha puesto en tela de juicio todo el proceso, incluso si realmente se trató de un enfrentamiento o de ejecuciones sumarias a los derechistas. Evidentemente, a lo que estamos asistiendo es al desarrollo de las tendencias semi bonapartistas del actual gobierno, y a la implementación de métodos poco “ortodoxos” por decir lo menos en la resolución de los conflictos. Desde la LORCI consideramos de vital importancia el esclarecimiento de todos estos hechos, ya que los mismos métodos pueden ser usados contra los trabajadores y el pueblo en momentos que el MAS afirma sus políticas pro imperialistas y anti obreras. Exigimos el desproceso inmediato de los 22 trabajadores mineros de Huanuni, usados para liquidar la huelga de mayo del 2013 y el fin de la persecución política contra los trabajadores, pueblo pobre y naciones indígenas como en el TIPNIS. Cualquier intento de violentar las libertades democráticas burguesas al servicio de la gran burguesía y las trasnacionales, tarde o temprano será usado contra los intereses de los trabajadores.

# La proimperialista Ley Minera del MAS en la picota

La aprobación en la cámara de diputados de la “consensuada” Ley Minera impulsada hace varios años por el MAS ha provocado una oleada de reclamos y protestas. La ley, que garantiza la explotación tras nacional de nuestros recursos mineros, así como otorga continuidad a las formas irracionales y superexplotadoras de las cooperativas mineras, está siendo cuestionada en primer lugar por los mismos empresarios-cooperativistas, quienes usando a sus trabajadores y cooperativistas pobres han salido a un contundente y radical bloqueo de caminos. Dos muertos, más de 130 policías heridos y tres rehenes policiales en manos de los cooperativistas es el primer saldo de la jornada de protesta. El gobierno ha anunciado la paralización de la Ley y su retiro del parlamento, sin embargo la Federación Nacional de Cooperativas Mineras (FENCOMIN) acaba de anunciar la radicalización de los bloqueos hasta la renuncia de los ministros de gobierno y minería y la aprobación de todos los artículos en cuestión.

La disputa central en estos momentos versa sobre quien será el sujeto de la entrega de nuestros recursos naturales a las trasnacionales. El gobierno del MAS opina, que este atributo del cipayaje nacional debe estar reservado al mismo Estado nacional, quien a través del parlamento debe definir con que trasnacionales y empresas privadas se puede firmar acuerdos de explotación y concesiones mineras. Los patrones cooperativistas, enriquecidos por un periodo extraordinario de precios altos y precarización y flexibilización laboral de sus peones, jornaleros, y aun cooperativistas pobres sin vetas, reclaman para si el derecho de sub arrendar y entregar los recursos de los yacimientos en sociedad con trasnacionales.

## Los nuevos ricos de las cooperativas han perdido el bozal

Los patrones cooperativistas, un puñado de enriquecidos individuos a costa de su posesión de vetas y de la precarización de sus empleados y peones quienes son impedidos de gozar de cualquier beneficio laboral y social, han sido y aun hoy continúan siendo socios del actual gobierno. Es necesario recordar el salvaje ataque impulsado por estos empresarios dis-



frazados de cooperativistas al distrito minero de Huanuni, con el resultado de casi 20 muertos y decenas de heridos. Como se recordara este ataque que buscaba apropiarse de Huanuni para poder entregarlo a sociedades trasnacionales chinas fue alentado por el MAS y su ministro Villarroel. Posteriormente ante la exigencia de los asalariados de Colquiri provocaron el asesinato de un compañero asalariado en la sede de la FSTMB en sus movilizaciones en La Paz, movilizaciones encabezadas por diputados del MAS, y que aun hoy gozan de plena impunidad. En ese momento la entrega de reservas fiscales por parte del gobierno a las cooperativas, la exención de impuestos, la garantía de su explotación ilegal de la mano de obra, han permitido que este sector empresarial precarizador, se crea ahora con el derecho de entregar los recursos mineros sin ningún tipo de control a las trasnacionales del sector. Esto ya sucede en algunos lugares como en la empresa Manquiri, o como sucedía también con SincchiWayra, donde las trasnacionales pueden bajar costos adquiriendo el mineral de las mismas cooperativas y sus enormes ventajas impositivas y salariales. Hoy las cooperativas se niegan a aceptar que el que entregue los recursos naturales a la voracidad extranjera sea el gobierno. El principal responsable de lo que viene sucediendo en el país es Evo Morales y García Linera que durante estos años han trabajado para esta nueva burguesía “weberiana” que tanto admira el vicepresidente y su capitalismo andino.

## Regantes y CONAMAQ rechazan acuerdo por entreguista

Frente al contundente bloqueo patronal cooperativista han empezado a surgir voces que cuestionan esta ley, por pro imperialista, violador de

los derechos de los pueblos indígenas y de comunidades campesinas regantes.

La ley aprobada en diputados y “consensuada” con trasnacionales y operadores mineros, contienen en una de sus clausulas la eliminación de la consulta previa en procesos de exploración y prospección minera, con el objetivo de ir avanzando sobre los derechos de las autónomas comunidades indígenas. Esta violación de los derechos nacionales de los pueblos, de la posibilidad de saqueo impune de los recursos naturales amenaza la instalación de nuevas medidas de lucha por parte de indígenas y campesinos quienes ven peligrar sus derechos a los recursos, a los yacimientos y al agua. Lamentablemente los asalariados y los trabajadores menores ante la subordinación vergonzosa de los dirigentes mineros y que hoy están en la COB se han quedado sin palabras y sin posición. Los dirigentes de la FSTMB y de la COB están ensuciando a nuestras organizaciones matrices al avalar mecanismos de entrega de nuestros recursos naturales. Hay que impulsar una gran movilización desde las bases mineras y de la COB para recuperar y limpiar nuestras instituciones matrices de estos cobardes traidores que por un plato de lentejas permiten este “consenso”. Esta situación está poniendo en la picota la pro imperialista ley minera del MAS.

## Por una plan obrero- metalúrgico para la minería

Desde la LOR-CI, consideramos fundamental en estos momentos que todos los trabajadores de base de la minería y de la COB empecemos a discutir en forma urgente un verdadero plan para impedir la entrega de nuestros recursos naturales a la voracidad de las trasnacionales im-

perialistas. Sin embargo esto no solo es tarea de los trabajadores asalariados: hay que impulsar la unidad con los estudiantes, con las comunidades indígenas, con el movimiento campesino que ve con desprecio la burocratización y corrupción de sus dirigentes, y fundamentalmente con los peones y asalariados de las cooperativas mineras que junto a los cooperativistas pobres están siendo usados como carne de cañón al servicio de los cooperativistas ricos y de una ley antinacional.

Hay que exigir la nacionalización sin indemnización de todas las empresas y cooperativas mineras. En este camino las cooperativas deben convertirse en verdaderas empresas, fortaleciendo la COMIBOL y transformando a los cooperativistas en trabajadores asalariados con todos los derechos laborales, sociales y sindicales, garantizando una vida e ingresos iguales a la canasta familiar para la amplia mayoría de los trabajadores. Hay que terminar con la posesión privada de vetas que permite que unos pocos exploten a la mayoría. Hay que imponer la administración obrera colectiva de toda la minería nacionalizada. Estas medidas deben ser los pilares iniciales para poner en marcha un verdadero plan obrero metalúrgico al servicio de la industrialización de los recursos naturales, consensuado entre los trabajadores mineros y comunidades indígena campesinas, expulsando en primer lugar a todas las trasnacionales y operadores privados hoy socios del MAS para que los recursos explotados puedan beneficiar al conjunto de los trabajadores y el pueblo pobre.

**¡Alto a la represión!**

**¡Nacionalizar sin pago los yacimientos!**

**¡Por un plan minero metalúrgico bajo control obrero!**

# El POR contra el PT: Una vez más coincide con los masistas

En Masas n° 2345 (21/02/14), el POR se felicita, una vez más, de los golpes sufridos por el proceso de surgimiento del Partido de Trabajadores. El POR celebra que la burocracia de Trujillo y compañía haya pactado con Evo Morales su retorno al redil del MAS, enterrando resoluciones de congresos de la COB y del Congreso extraordinario de Huanuni en marzo del 2013, cuando 1.300 delegados decidieron poner en marcha la construcción del PT como una herramienta de independencia de clase. Desde entonces, el gobierno y la burocracia adicta emprendieron una feroz ofensiva contra el PT y los sectores que lo impulsaban, como los mineros de Huanuni. Esta ofensiva se vio facilitada por la derrota parcial de la huelga y las jornadas de lucha por la ley de pensiones, protagonizada por mineros, fabriles, magisterio, salubristas y otros sectores a mediados del año pasado.

En ese artículo, el POR, abandona los más elementales principios de clase, al no denunciar, ni siquiera mencionar, la persecución política por el Estado burgués y sus agentes en la COB, contra los trabajadores y la izquierda trotskista que impulsa el PT. El POR ni siquiera habla del chantaje que le permitió a Montes y a la burocracia masista recapturar el sindicato de Huanuni, con causas judiciales abiertas a 22 trabajadores, con sanciones y persecución política a reconocidos luchadores mineros como Mario Martínez, por el sólo hecho de ser electo a la dirección del PT, las maniobras para expulsar por similares motivos a la compañera María Eugenia Guerrero de la COD de Cochabamba, mientras el POR convive con la burocracia en el más absoluto silencio, o la expulsión de su cargo docente a nuestro compañero Javo Ferreira en la UNSXX, más cuando militantes del POR forman parte de la FUD junto a Javo. A esto hay que agregar las repetidas calumnias de García Linera, Evo Morales y sus acólitos contra los trotskistas, entre otros casos, todos golpes destinados a impedir que surja un PT de independencia de clases.

## ¿Qué celebra el POR?

Que el gobierno de Evo Morales se imponga en sus designios de impedir que sectores de trabajadores, que vienen haciendo una experiencia con el “proceso de cambio” avancen hacia la independencia política de clase, poniendo en cuestión la tradicional separación entre lucha sindical y lucha política -separación que es un gran punto de apoyo para que la burocracia practique su estrategia de colaboración de clases con los gobiernos de turno-. El POR estaría dispuesto a firmar con burócratas y nacionalistas de cualquier pelaje

un FRA (Frente Revolucionario Antiimperialista), lavándoles la cara con un “programa rojo” en lo que no sería sino un frente popular de colaboración de clases con sectores burgueses y pro burgueses. Pero es enemigo acérrimo de que sectores obreros comiencen a organizarse políticamente bajo banderas de independencia de clase. Y así, le deja las manos libres a la burocracia para que se encubra bajo esa bandera o la abandone cuando le conviene, al mismo tiempo que se ubica en la misma línea que los masistas en la cerrada oposición al PT.

Para el POR si el PT se desarrolla no sería más que un “bolsón electoral de la alta burocracia”. Ni se le pasa por la cabeza que la organización política independiente es necesaria porque no se puede hablar de verdadera independencia del movimiento obrero sin construir una organización que la sustente y encarne, que el aspecto progresivo del PT podría ser mejor defendido contra las maniobras de la burocracia si todos los dirigentes combativos, incluidos los del magisterio que dirige el POR dieran la batalla dentro del PT. Esto sería una gran palanca para romper el control del MAS y recuperar la independencia de la COB y los sindicatos de su gobierno, combatiendo y expulsando a esa “alta burocracia” de los Trujillo, Montes y demás.

## ¿Qué propone el POR a cambio?

La más absoluta y estéril autoproclamación: el POR, aunque más allá de sectores del magisterio urbano y de sus frentes universitarios, no tiene ninguna influencia importante entre los cientos de miles de trabajadores fabriles, de la construcción, mineros, petroleros, de la salud, etc., ya es la “dirección revolucionaria del proletariado”, no hace falta más. Y para justificar esta afirmación, se rebaja al más impotente abstencionismo político frente a los procesos electorales que involucran a las masas, pues los trabajadores y el pueblo pobre van a ir a votar en 2015, por más que el POR jure y declare que en Bolivia la democracia burguesa está “superada”, con lo que negándose a levantar la necesidad de una opción obrera que de la lucha en todos los terrenos, incluido el electoral, los deja a merced de votar por el MAS o por la derecha burguesa. ¡Qué papel lamentable el del POR y su estéril oportunismo sindicalista, cada vez más alejado de las enseñanzas de Marx, Lenin y Trotsky, que nunca despreciaron los pasos aún elementales, confusos, que diera el movimiento real de los trabajadores, como punto de apoyo para incidir con las ideas marxistas y preparar la construcción de un partido revolucionario!

## EL MAS INTENTA CONTROLAR LA FUL UNS "XX"



Como es de público conocimiento en estos últimos meses el MAS intervino violentamente la CONAMAQ y la APDHB-LP, en La Paz, lo que tuvo una gran molestia y repudio generalizado en todo el país. Anteriormente y posterior a estos hechos, se mantiene una política hostil y neoliberal con todos los sindicatos y federaciones que rechazan las políticas pro burguesas del actual gobierno, teniendo como resultado el descabezamiento de los respectivos sindicatos. Así sucedió en Huanuni con el sindicato presidido por Ronald Colque, en la CNS de Co-

chabamba con el acoso político de la compañera María Eugenia, y en la UNSXX donde ha sido violado el fuero sindical del compañero Javo.

Esta vez toca a los estudiantes de la UNSXX, ya que en una reunión regional del MAS en Llalagua se determinó, no solo echar o despedir a docentes que no militen con el actual gobierno, sino llevar a cabo el descabezamiento de la FUL UNS XX. Bajo esa tarea algunos centros de estudiantes a fines al MAS y miembros de la misma FUL, llevaron a cabo una asamblea general de estudiantes en la que empujaron, por un lado, a que asumiera la FUL el actual secretario general (muy a fin al MAS) lo que pone al descubierto la motivación política de la operación, con un mini golpe, y, por el otro lado, la conformación de un comité electoral para llamar nuevamente a una elección general.

En cualquiera de los casos pone en evidencia el intento del MAS de con-

trolar la FUL, hecho que repercutiría en la actual Federación Universitaria de Docentes ya que teniendo el control de dos de los estamentos que conforman el gobierno universitario intentarían controlar la organización sindical de docentes.

La LOR-CI en Llalagua tiene la tarea de trabajar con las bases estudiantiles denunciando los atropellos actuales, defendiendo la democracia universitaria hoy pisoteada por buscapegas del gobierno con el firme propósito de para poner los organismos estudiantiles, docentes y mineros al servicio de las bases, de la independencia político sindical y no de las autoridades o del gobierno. Llamamos a los estudiantes a no permitir el acoso político, a organizarse curso por curso y preparar una gran movilización que ponga orden en nuestra casa de estudios hoy convertida en un circo oficialista.

## Comité impulsor del Centro de Estudios Marxistas, convoca a estudiantes, docentes y trabajadores a poner manos a la obra

Estudiantes y docentes de la UNSXX junto a trabajadores mineros de Huanuni, estamos poniendo en marcha la apertura del Centro de Estudios Marxistas Norte Pototsi. Con nuestras modestas fuerzas queremos contribuir al rescate de lo más avanzado de la clase obrera mundial y nacional, como la lucha por la independencia político-sindical de la clase obrera con respeto a empresarios, gobierno y Estado, afirmando los principios de la solidaridad obrera, del internacionalismo proletario y de la lucha de clases como motor de la historia.

El centro estará al servicio de la realización de cursos, algunos de los cuales serán en Llalagua y otros los podremos organizar en los diversos lugares de trabajo como en San Pedro de Buena Vista, Chayanta o Colquechaca junto a nuestros compañeros del magisterio rural del Norte de

# SOLIDARIDAD CON EL COMPAÑERO JAVO FERREIRA

**Petitorio por el cese de la persecución política y el respeto al fuero sindical del compañero Javo**

Los abajo firmante, personalidades, organizaciones barriales, populares, sindicatos y universitarias, luego de haber tomado conocimiento de que las autoridades de la Universidad Nacional Siglo XX han decidido no recontratar al compañero Javier Orellana Metz (Javo Ferreira) debido a una resolución del ampliado de dirigentes de la Federación Sindical de Trabajadores Mineros de Bolivia manifestamos lo siguiente:

- Si bien la UNSXX es de gobierno tripartito (docentes, estudiantes y trabajadores mineros) y esto es una gran conquista de los trabajadores mineros que lucharon para ello en los años 80', eso no significa que un solo estamento puede despedir, acosar o perseguir a ningún miembro de la comunidad universitaria.
- Consideramos que este tipo de prácticas obedece a directivas de persecución política, al no existir en la mencionada resolución pruebas o elementos que demuestren la existencia de delitos graves por parte de los compañeros de la FSTMB. Mas aun cuando el compañero Javo es conocido por haber estado junto a los trabajadores mineros y fabriles en diversos procesos de lucha y organización.
- Que mas allá de las opiniones que se pueda tener sobre la práctica política y la ideología del compañero Javo, el es miembro de la secretaria de relaciones y conflictos de la FUD-UNSXX y que por tal motivo goza del derecho al fuero sindical, que afirma en la constitución del estado plurinacional y en las leyes vigentes, que ningún dirigente puede ser removido de su fuente laboral durante toda su gestión y un año después de haber culminado la misma. Todo intento de despido solo puede llevarse a efecto mediante un previo proceso ante juez de trabajo que determine el desafuero sindical por delitos graves.
- Que la conquista de la autonomía universitaria estaba al servicio de garantizar la libertad de pensamiento, la crítica y la autocritica en pos de la ciencia, y que por tal motivo es establecimiento grave la no contratación (despido) del compañero Javo.

Por todo lo manifestado, los abajo firmantes exigimos el cese de la persecución política y el respeto a la conquista del fuero sindical:

Por todo lo manifestado, los abajo firmantes exigimos el cese de la persecución política y el respeto a la conquista del fuero sindical:

Potosí, en los centros mineros como en Huanuni y otros. Nos proponemos ir armando una línea editorial que facilite mediante boletines regulares difundir cuestiones básicas como son los derechos laborales, los principios básicos del marxismo o incluso fragmentos y partes de la historia del movimiento obrero boliviano, latinoamericano y mundial. Buscamos con este centro de estudios aperturar y desarrollar debates de estrategia política, además de cuestiones como ¿Cuál es la filosofía del marxismo, cuál es su origen e importancia actual? Tenemos la intención de poner al servicio de la población una pequeña biblioteca pública con materiales de consulta para ayudar a este desarrollo, rescatando la importancia de Lallagua en la formación de la clase obrera nacional durante todo el siglo XX así como hoy su importancia geográfica debido a la proximidad de variados centros mineros estratégicos como Huanuni, Amayapamapa, y otros. Hay que agregar a esto el rol de la Universidad Nacional Siglo XX, hechura de ese valiente proletariado, que hace aún más urgente esta labor ideológica y política, para evitar que esta tradición se pierda por la acción degradada de la burocracia sindical. Llamamos a los estudiantes, docentes y trabajadores a contribuir y sumarse activamente a este proyecto socialista y revolucionario.

**UNIVERSIDAD MAYOR DE SAN ANDRES  
RECTORADO  
La Paz - Bolivia**

Rectorado No. 456/14.....2.-

Por lo expuesto, amparado en los principios consagrados en la Declaración Universal de los Derechos Humanos, el Pacto Internacional de Derechos Civiles y Políticos y la propia Constitución Política del Estado Plurinacional, que enarbolan la libertad de pensamiento y expresión, el derecho al trabajo y a la legítima defensa, impetro respetuosamente se sirva interponer sus buenos oficios ante las instancias pertinentes de la Universidad de Siglo XX, a la que se subsane el atropello cometido contra el docente Javier Orellana Metz y se lo restituya a su fuente de trabajo.

Agradeciendo de antemano su gentil deferencia, me despido de usted reiterándole mis consideraciones más distinguidas.

Atentamente,

WALDO ALBARRACÍN SÁNCHEZ  
Rector UMSA

**UNIVERSIDAD PÚBLICA DE EL ALTO  
FEDERACIÓN UNIVERSITARIA DE DOCENTES  
POR LA ESTABILIDAD LABORAL Y LA DEFENSA DE LOS DERECHOS LABORALES DOCENTES  
Personería Jurídica, R.S. No 226463**

**PRONUNCIAMIENTO ANTE LA VIOLACIÓN AL FUERO SINDICAL Y LA AUTONOMÍA UNIVERSITARIA EN LA UNIVERSIDAD NACIONAL DE "SIGLO XX"**

El Comité Ejecutivo de la FUD- UPEA, ante la VIOLACIÓN AL FUERO SINDICAL Y LA AUTONOMÍA UNIVERSITARIA dado en la Universidad Nacional de Siglo XX, repudia toda actitud que vaya en contra de la violación del FUERO SINDICAL de los colegas docentes del Sistema Universitario Boliviano.

Recordamos que todos los docentes que trabajan en las Universidades del Sistema están amparados por la Ley General del Trabajo de conformidad al art. 51p.III de la CPE, art. 99 de la Ley General del Trabajo y art. 120 de su Decreto Reglamentario, por tanto se hallan organizados en Federaciones de Docentes y Asociaciones de Docentes. Asimismo el mandato de lo previsto en el art. 51p. VI de la CPE, y el DS 29539 los dirigentes gozan de FUERO SINDICAL a partir de su elección, no pudiendo ser despedidos hasta un año después de la finalización de su gestión sindical.

En el caso del colega Javier Ernesto Orellana Metz docente de la mencionada Universidad lamentablemente se están vulnerando los siguientes derechos fundamentales:

- El debido derecho al Proceso previo
- La Presunción de inocencia
- El respeto al Fuero Sindical

Por tanto exigimos a las autoridades superiores de esa Casa Superior de Estudio a precautelar los derechos fundamentales de los docentes de la Universidad Nacional de "siglo XX"

**POR EL COMITÉ EJECUTIVO DE LA FEDERACIÓN UNIVERSITARIA DE DOCENTE  
VIVA EL RESPETO AL FUERO SINDICAL!!!**

## ¡Nace Pan y Rosas – Bolivia!

Por Comité impulsor de Pan y Rosas – Bolivia

Al calor del entusiasmo que generó el ciclo de charlas “Feminismo y Socialismo”, en el que participaron más de 600 personas, pusimos en pie el comité impulsor



de Pan y Rosas – Bolivia. Militantes de la LOR-CI junto a feministas de Agenda Revolucionaria, Las Ramonas y otras mujeres independientes invitamos a Andrea D'Atri, fundadora de Pan y Rosas de Argentina, a participar de estos debates en Llalagua, La Paz y Cochabamba.

### Tradición de lucha en el centro minero de Llalagua

En la Universidad minera Siglo XX, se realizó un conversatorio junto a trabajadoras docentes y no docentes, dirigentes de la Federación de Mujeres durante octubre 2003, una compañera que fue dirigente del Sindicato de Aseo Urbano de El Alto y otras con una



larga tradición en las minas de Huanuni, que compartieron su lucha con la legendaria Domitila Barrios de Chungara.

Hablamos de la violencia machista contra las mujeres, pero también del Estado y los patrones, que nos condenan a trabajos precarios y a morir por las consecuencias de abortos clandestinos. El debate giró también sobre la cooptación de las organizaciones

y movimientos sociales por parte del gobierno de Evo Morales, la persecución a quienes sostienen un pensamiento crítico y el doble discurso con respecto a los derechos de las mujeres. La conclusión fue unánime: hay que luchar por nuestros derechos y los de la clase trabajadora, con independencia del gobierno y de los partidos patronales.

### Acalorado debate en La Paz

Más de 400 estudiantes, docentes, activistas y trabajadoras de la Universidad Mayor de San Andrés,



desbordaron el salón de actos en el debate “Mujer, Estado y clases sociales” entre nuestra compañera de Argentina y la reconocida feminista autónoma boliviana María Galindo, de Mujeres Creando. María empezó señalando que re-

conocía la validez de la categoría de “clase” que aporta el marxismo, pero que no es suficiente para comprender la opresión de las mujeres. Después, dijo que la “descolonización” que propugna el gobierno de Evo Morales no puede darse sin “despatriarcalizar”, uno de los conceptos principales de su teoría. Andrea, arrancó destacando que, dentro de las distintas corrientes feministas,

respetaba a las autonomistas con quienes compartía la perspectiva anticapitalista, la lucha en las calles y la independencia del Estado y luego desarrolló cuál es la visión y la perspectiva del marxismo revolucionario en la lucha contra la opresión.

Algo molesta por la exposición de nuestra compañera, en la segunda vuelta, María arremetió acusando a las militantes de izquierda de querer “infiltrarse” en el feminismo “para engordar sus partidos”, entre otros agravios. Entonces, Andrea volvió a responder que

muchas de las críticas podía compartirlas pero que, así como la institucionalización y cooptación de algunas feministas no invalidaban al feminismo, tampoco el machismo de algunos dirigentes y organizaciones de la izquierda invalidaban la teoría y la estrategia del marxismo ni doscientos años de historia de lucha del movimiento obrero.

Después de debatir más extensamente posiciones políticas e ideológicas, sin agravios ni descalificaciones, Andrea leyó un párrafo del último libro de Galindo donde ésta dice que “la lógica de lucha no es la victoria finalista, sino el sabotaje permanente y tenaz”,



para señalar que allí radica nuestra diferencia más importante. Mientras las marxistas revolucionarias luchamos por derrocar el sistema capitalista y aspiramos a una sociedad liberada de todas las formas de opresión y explotación, el pasaje leído nos dejaba la idea de que para María, sólo podíamos aspirar a resistir al patriarcado y al capitalismo, que siempre seguirán existiendo. “En el fondo –dijo– trasunta un escepticismo sobre la posibilidad de la emancipación de las mujeres y de toda la humanidad, que no compartimos.”

### Exitoso cierre de la gira en Cochabamba

Con casi 200 personas que colmaban el aula principal de la Universidad Mayor de San Simón, cerramos este ciclo de actividades. La transformación de los movimientos sociales que fueron anticapitalistas en los '70 y devinieron en reformistas y luego se limitaron a la estrategia de “ampliación de derechos”, fue uno de los ejes centrales de la charla. Allí también participó Abigail, de Mujeres Socialistas de ASR, que expuso sobre la situación de las mujeres bolivianas.

Muchas jóvenes, interesadas por la experiencia de Pan y Rosas, se acercaron al final de la charla, para quedar en contacto y participar del próximo Encuentro de Mujeres de Argentina, que se realizará en Salta. Con el entusiasmo generado por estos debates, charlas y experiencias compartidas, un grupo de jóvenes estudiantes, trabajadoras, docentes universitarias y activistas nos propusimos poner en pie el comité impulsor de Pan y Rosas en Bolivia. Queremos organizarnos, para luchar por la emancipación de las mujeres con una perspectiva revolucionaria, socialista e internacionalista. Así, las mujeres andinas nos sumamos a nuestras hermanas de Argentina, Brasil, México, Chile y el Estado español para exigir nuestro derecho al pan y también a las rosas.



## 8 de marzo: desenredando un viejo entuerto

### El incendio de la fábrica textil y el Woman's Day de las norteamericanas

La historia más divulgada sostiene que el 8 de marzo de 1908, en una fábrica textil de Nueva York, hubo un incendio intencional –en el que perecieron 129 obreras-, provocado por el dueño que, de esa manera brutal, decidió acabar con una protesta de las trabajadoras. Pero ese hecho no fue noticia de los diarios, donde era habitual leer sobre incendios accidentales, algo frecuente en las fábricas textiles de la época. Y además, el 8 de marzo de 1908 era domingo. Sin embargo, hubo un incendio que tuvo gran repercusión por la cantidad de muertos; pero fue el 25 de marzo de 1911, en la Triangle Shirtwaist Company.

En 1908, las norteamericanas definieron, en el Congreso Nacional del Partido Socialista de EE.UU., lanzar una campaña activa por el voto femenino. Para ello, designaron el último domingo de febrero de 1909 como el Día de la Mujer (Woman's Day), aunque en Chicago se tuvo que conmemorar el 31 de enero porque el teatro que pretendían alquilar para el mitín, no estaba disponible para esa fecha.

La propuesta de las socialistas alemanas y las mujeres en la Revolución Rusa

El 26 y 27 de agosto de 1910, se realizó en Copenhague la IIª Conferencia Internacional de Mujeres Socialistas, donde los principales debates fueron sobre el voto femenino, la protección social de las madres y la necesidad de establecer una relación más regular entre las socialistas de distintos países. Allí, las delegadas alemanas Clara Zetkin y Kate Duncker proponen la siguiente moción: “De acuerdo con las organizaciones políticas y sindicales del proletariado, las mujeres socialistas de todas las nacionalidades organizarán en sus respectivos países un día especial de las mujeres, cuyo principal objetivo será promover el derecho al voto de las mujeres. Será necesario debatir esta proposición en relación a la cuestión de la mujer desde la perspectiva socialista. Esta conmemoración deberá tener un carácter interna-

cional y será necesario prepararla con mucho esmero.” La propuesta no incluía la conmemoración de ningún hecho histórico, por eso no señalaba una fecha precisa. A diferencia de las norteamericanas, en esta ocasión se eligió el plural: “día de las mujeres” y no “de la mujer”, enfatizando el carácter internacional de la convocatoria. El 19 de marzo del año siguiente, las socialistas alemanas celebraron el Día Internacional de las Mujeres. Las suecas lo hicieron coincidir con el 1º de mayo y, los años siguientes, lo festejaron el 12 del mismo mes. Recién en 1914, las socialistas de Alemania, Suecia y Rusia se pusieron de acuerdo en conmemorarlo el 8 de marzo. Y así lo hicieron también en los años siguientes. El 8 de marzo de 1917 (23 de febrero, según el antiguo calendario ortodoxo), las trabajadoras rusas lo conmemoraron con manifestaciones, huelgas y motines por el pan, por la paz y contra el régimen zarista: una chispa que, en medio de las penurias de la Iª Guerra Mundial, dio inicio a la revolución con la que la clase obrera conquistó el poder ocho meses más tarde, bajo la dirección del Partido Bolchevique. “El 23 de febrero era el Día Internacional de la Mujer. Los socialdemócratas se proponían festejarlo en la forma tradicional: con asambleas, discursos, manifiestos, etc. A nadie se le pasó por las mentes que el Día de la Mujer pudiera convertirse en el primer día de la revolución.” Así empieza uno de los capítulos de la Historia de la Revolución Rusa, escrita por León Trotsky.

### El Día de la Madre creado por Stalin y el Día de por los Derechos de la Mujer de la ONU

Pero más tarde, con el stalinismo en el poder, retrocedieron los derechos conquistados por las mujeres durante la Revolución Rusa: se prohibió el aborto y se destacó la contribución de las mujeres, como madres y amas de casa, al engrandecimiento nacional. Se disolvió el Secretariado Internacional de Mujeres y todos los organismos partidarios encargados del área. A mediados de los '30, el Día

*“Como cada año, empiezan las discusiones sobre qué se conmemora el 8 de marzo. No falta el comentario interesado de algún periodista que se burla y pregunta cuándo es el día de los hombres; ni el de alguna mujer que dice que no quiere tener un día donde se la festeje. Cada año, repetimos que es un día de lucha y que, si es necesario destacarlo, es porque aún siendo la mitad de la humanidad, las mujeres no vivimos en igualdad de condiciones con la otra mitad. Pero también en el movimiento de mujeres surgen otras discusiones: ¿es el día de la mujer o de la mujer trabajadora?, ¿se conmemora a las obreras neoyorquinas muertas en el incendio de una fábrica textil de 1908 o ese incendio es una leyenda?, ¿lo propuso la socialista alemana Clara Zetkin en 1910 o la ONU en 1977? Resolver estos interrogantes no tiene un objetivo meramente erudito. Detrás de estas preguntas, se cuelan distintas formas de pensar la lucha por la emancipación de las mujeres”.*

Internacional de las Mujeres se convirtió, en la Unión Soviética, en el equivalente al Día de la Madre de los países capitalistas: se entregaban regalos y ramos de flores a las madres. Fue en 1965 que, por un decreto de la burocracia estalinista, se declaró el 8 de marzo como un día no laborable: el Día Internacional de la Mujer Trabajadora. Antes que eso, el 8 de marzo de 1945 –finalizando la IIª Guerra Mundial-, la esposa del entonces presidente norteamericano Franklin Roosevelt había propuesto elaborar una carta de derechos de las mujeres, para que sean tenidas en cuenta como artífices de la paz ante la naciente Organización de las Naciones Unidas. Allí reclamaba derechos para las madres, trabajadoras y ciudadanas que se integraban a la construcción de un nuevo orden mundial. Recién en 1975, las Naciones Unidas declaran el Año Internacional de la Mujer y en diciembre de 1977 proclaman el 8 de marzo como Día Internacional por los Derechos de la Mujer y la Paz Internacional, recordando a Clara Zetkin, pero sin mencionar los acontecimientos de la Rusia revolucionaria.

### Lo que se oculta detrás de un nombre

Para muchos grupos feministas, el 8 de marzo es un día para luchar sólo por algunos derechos para las mujeres. Abandonando el cuestionamiento radical al sistema capitalista que legitima, reproduce y garantiza la subordinación de las mujeres, se limitan a exigir mayor equidad en una sociedad que funciona en base a la más profunda de las inequidades, como es la concentración de las propiedades y las grandes riquezas en un puñado de familias que amasan su fortuna a expensas de la explotación de millones de asalariados y asalariadas, que lo único que poseen es su fuerza de trabajo y su prole. Otros grupos, aún reivindicándose anticapitalistas, consideran que la lucha contra la opresión patriarcal es tarea exclusiva de todas las mujeres unidas tras este propósito común. Las corrientes stalinistas, por su lado, impusieron la idea de que la emancipación de las mujeres es algo de poca importancia en la lucha por la revolución social y que, combatir el veneno del machismo con el que la burguesía inficiona al movimiento obrero desvía la atención de la batalla central del proletariado, que es contra la burguesía, dividiendo las filas de los explotados. Lamentablemente, a su misoginia ceguera pequeñoburguesa, pretendieron disimularla con la imposición, por

decreto, del Día de la Mujer Trabajadora. Por el contrario, el marxismo revolucionario reconoce que no sólo las obreras, sino las más amplias masas femeninas son víctimas de la desigualdad, la falta de derechos, la violencia y la subordinación que impone la opresión patriarcal. Que ser el 80% de las víctimas de las redes de trata, no tener derecho a decidir sobre el propio cuerpo, ganar un 30% menos que los varones o ser el 75% de los analfabetos del mundo son algunas muestras patentes de esta inequidad. Y señalamos, sin tapujos, que el capitalismo instila, también y principalmente entre los trabajadores, la misoginia y la violencia machista para mantener divididas las filas de los explotados.(1)

Pero si el capitalismo reproduce la milenaria opresión de las mujeres, descargando más brutalmente estos agravios contra las mujeres trabajadoras ¿cómo y con quiénes luchamos por la emancipación femenina? Ésta es una de las controversias más importantes en el movimiento de mujeres. El 8 de marzo, consideramos nuestro deber irrenunciable impulsar, en la más amplia unidad, las luchas de las mujeres por las mejores condiciones de vida posibles, por los derechos democráticos más elementales, incluso en alianza con aquellas mujeres y organizaciones que no consideren aún, como nosotras, que es necesario acabar con el capitalismo para que esos derechos sean verdaderamente efectivos y universales. También peleamos por los derechos sindicales de las mujeres trabajadoras. Pero nuestra lucha no se limita a la ampliación de los derechos formales en el estrecho marco de las democracias capitalistas; ni tampoco a reivindicaciones corporativas o económicas de la clase obrera. Impulsamos la organización, la movilización y la lucha de las mujeres con la perspectiva de la revolución socialista, para acabar con este sistema de explotación y sentar las bases para la completa emancipación de las mujeres. En ese camino, apostamos a que las mujeres trabajadoras –las más oprimidas entre las oprimidas, las más explotadas entre los explotados- encabezan la lucha por su propia emancipación, convenciendo a sus hermanos de clase de la importancia que tiene incorporar la lucha contra el machismo en el programa revolucionario del proletariado y, a las más amplias masas femeninas, de unirse a las filas proletarias para derrocar el capitalismo patriarcal que hoy nos oprime.

# ¿Hay que apoyar a Evo para enfrentar a la derecha?

Todo el arco oficialista justifica el apoyo político al gobierno de Evo Morales, tanto a sus medidas económicas, por más perjudiciales a los trabajadores que puedan resultar, como la amenaza de aumentar la jornada laboral de los salubristas, el virtual congelamiento salarial de los decenas de miles de trabajadores fabriles o la ley de pensiones, copia lavada de la ley de Goni. Justifican el apoyo pese a que las trasnacionales mineras siguen llevándose jugosas ganancias de nuestros recursos, lo mismo que las trasnacionales petroleras. Justifican el apoyo pese a la represión contra legítimas luchas obreras, populares y campesinas. Adhieren a la campaña electoral rumbo a un tercer mandato de Evo, en nombre de la necesidad de enfrentar a la derecha y sus conspiraciones ¿No está allí, lo que está pasando en Venezuela, para demostrar la necesidad de apoyar y no criticar al “proceso de cambio”?, nos dicen. Más aún, ellos masistas calumnian a los trabajadores que luchan y a la izquierda obrera y socialista, a los trotskistas, diciendo que le hacen “el juego a la reacción”. Veamos si es así.

Obviamente, en Venezuela como en Bolivia, los gobiernos de Maduro y Evo no son los que la gran burguesía y el imperialismo preferiría. Pero en ambos casos, lejos de ser gobiernos de los explotados y oprimidos en ruptura con el capital y el imperialismo, bajo la fraseología populista y de izquierda, sea la del “proceso de cambio”, sea la del “socialismo del siglo XXI”, practican una política de colaboración y pactos con los empresarios, terratenientes y transnacionales que beneficia a éstos, no resuelve los grandes problemas nacionales y no lleva a la liberación social y nacional. Para muestra bastan los casi 10 años de gobierno del MAS, donde la prometida “refundación del país” donde ni siquiera hay verdadera autodeterminación indígena, como lo mostro el caso del TIPNIS.

### La arremetida derechista en Venezuela

En este momento, en Venezuela, hay una ofensiva de la derecha en las calles, intentando aprovechar el descontento social ante medidas antiobreras y antipopulares del gobierno chavista de Maduro, como la devaluación, con la secuela de carestía de la vida, inflación y escasez (similares



a la época de la UDP en los 80 en Bolivia). La derecha -que conserva fuerzas porque el chavismo nunca quiso liquidar el poder económico y social de la burguesía local ni romper con el capital extranjero- se apoya en un sector de los estudiantes como avanzada para disputar las calles, y levanta un programa claramente reaccionario buscando desgastar a Maduro, mientras su vocero Capriles aparece como más moderado y dispuesto a negociar con el gobierno, otras alas aparecen como más “destituyentes” y aún sectores directamente fascistas. Por supuesto, el imperialismo está dispuesto a sacar toda la ventaja posible de las dificultades del gobierno. Sin embargo, en lo inmediato parece poco posible un golpe ya que al parecer la mayoría del Ejército está con el gobierno y aún apoya al proyecto chavista. ¿Qué política corresponde levantar en Venezuela? No la del apoyo político a Maduro, sino por el contrario, la de levantar un programa obrero y popular para la movilización independiente de los trabajadores y el pueblo, contra la burguesía y el imperialismo pero sin ceder al gobierno chavista y su política de conciliación con la burguesía, descargando el grueso de la crisis económica sobre los hombros del pueblo pobre.

### Las buenas relaciones de Evo y la burguesía

En Bolivia, la actual coyuntura política es muy distinta. No hay una arremetida de una derecha fortalecida sino que el gobierno aparece claramente dueño de la situación política, ha pactado con sectores claves de la oligarquía cruceña, ha logrado desbaratar la “media luna” e imponerse clara-

se atreven a movilizarse por sus demandas contrariando los planes del gobierno, como ocurrió con el TIPNIS, con la huelga por las pensiones, con los impulsores del PT, etc. Es decir, Evo busca ubicarse como árbitro nacional y fortalece la autoridad del Ejecutivo apoyándose en el aparato estatal, mientras controla a los sindicatos apoyándose en una burocracia adicta, para mejor negociar y pactar con empresarios, terratenientes y transnacionales, contra las demandas de los trabajadores y el pueblo humilde.

### Recuperar la COB y los sindicatos para la lucha. Por la independencia de clase frente al gobierno

De ninguna manera se puede subordinar la lucha por el salario, la educación, la salud, la tierra, contra la represión y por los derechos sindicales, etc., al chantaje masista. La única forma de derrotar a la reacción sería afectar la gran propiedad y romper con las transnacionales y el imperialismo, y esto, es lo que Evo no quiere ni va a hacer, como lo demuestra su década en el Palacio Quemado. Evo no enfrenta a la burguesía, ha pactado con ella y gobierna beneficiando sus intereses en el marco del capitalismo. Quien le hace el juego a la reacción y protege los intereses empresariales y terratenientes de las movilizaciones obreras y populares es el gobierno.

Por todo esto, es preciso recuperar la plena independencia del movimiento de los trabajadores frente al gobierno y desarrollar sin trabas las luchas de los trabajadores por sus justas demandas, levantando una perspectiva de independencia política de la clase obrera, que una sus reclamos presentes y sus intereses históricos en un programa obrero. El intento de dar por muerto el Partido de los Trabajadores debe ser combatido en cada lugar de trabajo, convirtiéndolo en una bandera de lucha por la recuperación de los sindicatos, federaciones y la misma COB hoy copada por burócratas corrompidos. No habrá victoria sobre la reacción burguesa e imperialista ni liberación social y nacional sino es por este camino.



# Ucrania: Crisis política y disputas entre las potencias imperialistas y Rusia



Las movilizaciones que sacudieron Ucrania desde noviembre pasado y terminaron con la destitución de Yanukovich y la instauración de un gobierno pro occidental, abrieron una crisis de magnitud que superó las fronteras del país convirtiéndose en un conflicto internacional en el que intervienen activamente los imperialismos norteamericano y europeos por un lado, y Rusia por el otro. Este conflicto, que generó la tensión más importante entre Rusia y Occidente desde la caída de la URSS, tuvo su punto más alto con la anexión de Crimea por parte de Rusia y hoy continúa en las negociaciones entre el secretario de estado norteamericano y su par ruso sobre el futuro de Ucrania, en el marco de un clima de tensión, como muestran las movilizaciones –aun minoritarias– en el este del país reclamando la unificación con Rusia. La injerencia directa de Occidente y de Moscú no representa ninguna salida progresiva para los trabajadores y el pueblo de Ucrania.

## El carácter de las movilizaciones de plaza Maidán

La decisión en noviembre de 2013 del gobierno pro ruso de Yanukovich de cancelar la firma de un acuerdo de asociación con la Unión Europea (UE), disparó una ola de movilizaciones en algunas ciudades occidentales del país con centro en la plaza Maidán de la capital, Kiev.

Tras intentar por diversas vías desmontar las manifestaciones, el gobierno de Yanukovich dio luz verde a una violenta represión que terminó precipitando su caída. Luego de varios días de enfrentamientos que dejaron un saldo de casi 100 muertos, y de un intento fallido de salida negociada con la UE que preservaba a Yanukovich hasta diciembre, el 23 de febrero el parlamento ucraniano destituyó a Yanukovich, y nombró a AlexandrTuchinov (del principal partido opositor liberal) como presiden-

te provisorio y llamó a elecciones anticipadas para el 25 de mayo.

Si bien las manifestaciones tuvieron como trasfondo el malestar por la profundización de la crisis económica y el odio contra el gobierno corrupto y represor de Yanukovich, agravado por la dura respuesta represiva de las fuerzas de seguridad, en lo esencial albergaron esperanzas en que un tratado de libre comercio con la Unión Europea podía dar respuesta a sus penurias, justamente en momentos en que la UE viene aplicando



brutales planes de ajuste para descargar la crisis sobre los trabajadores. Estas movilizaciones estuvieron teñidas por un fuerte nacionalismo anti ruso, manipulado por los partidos de la oposición burguesa liberal –como el partido Patria de Yulia Timoshenko y la Alianza Democrática Ucraniana para la Reforma (UDAR) del exboxeador Vitali Klitschko ligado a Alemania– para su política de aliarse a las potencias imperialistas. Sobre este nacionalismo también actúan los grupos de la extrema derecha, integrados al régimen como el partido Svoboda o sectores más radicalizados, incluso neonazis, como el Sector de Derecha que jugó un rol importante en el proceso que llevó a la caída del gobierno, y según varios analistas, fueron el núcleo de las

milicias armadas de la plaza Maidán. Esta alianza entre partidos neoliberales y grupos de extrema derecha al servicio de los intereses de la clase dominante, le imprimió su sello al movimiento.

La caída de Yanukovich también es producto de que la fracción de oligarcas alienados con su gobierno, entre ellos Rinat Ajmetov, el hombre más rico del Ucrania que amasó su fortuna quedándose con las principales minas de la región de Donetsk a la sombra del poder estatal y el oficia-

lista Partido de las Regiones, le quitaron el apoyo y se pasaron al bando de la oposición, entre otras cosas, por diferencias de intereses con miembros de la familia Yanukovich devenidos oligarcas. Estos magnates –que dividen sus apoyos entre el Partido de las Regiones y los partidos de la oposición liberal– se benefician tanto de la relación con Rusia como con Occidente donde tienen negocios millonarios.

La estrecha relación entre la burguesía y los partidos políticos ucranianos, que viene desde los inicios de la restauración capitalista, se expresó en la designación de prominentes oligarcas al frente de distintas gobernaciones tras la caída de los partidarios de Yanukovich.

Para dejar en claro su carácter reaccionario y pro occidental el nuevo gobierno acaba de anunciar un aumento del 50% en el precio del gas, lo que es parte de un paquete de ajuste exigido por el FMI que incluye el congelamiento del salario mínimo, aumentos de impuestos y de los precios de los combustibles y la electricidad, entre otras medidas.

Por otra parte una de las primeras medidas votadas por el parlamento fue la abolición de la ley que protegía las lenguas minoritarias no ucranianas, lo que afecta directamente a la población ruso parlante que es mayoría en la península de Crimea y todo el Este del país. La medida se sumó al odio anti ruso que ya venía expresando la derecha nacionalista y los grupos neonazis dentro del movimiento de la Plaza Maidán.

Por esto, a pesar de que el gobierno de Yanukovich haya caído, la crisis se cerró con un recambio de las fracciones de las camarillas capitalistas que están en el gobierno.

## La intervención de las potencias imperialistas y de Rusia

Ucrania se transformó en un campo de batalla entre Estados Unidos (y la Unión Europea), por un lado, y Rusia por otro, donde hay en juego importantes intereses económicos y geopolíticos.

Las potencias imperialistas quieren capitalizar la caída del gobierno pro ruso de Yanukovich y su reemplazo por un gobierno pro europeo para avanzar en arrancar a Ucrania de la órbita de influencia de Rusia y alinearla con los intereses de Estados Unidos y la UE, amenazando (aunque cada vez menos) con la expansión militar de la OTAN hasta las fronteras rusas. Como respuesta, el presidente Vladimir Putin desplegó decenas de miles de soldados en la frontera occidental con Ucrania y alentó el referéndum en Crimea que definió su independencia de Ucrania y la reunificación con Rusia. Crimea es una región estratégica donde está alojada la flota rusa del Mar Negro. La movida rusa fue originalmente repudiada por EEUU y la UE que incluso hicieron votar una resolución de la ONU desconociendo la separación, sin embargo el punto de Crimea ya estuvo fuera de las últimas negociaciones entre Kerry y Levrov. Todavía está por verse si la anexión de Crimea implicará para Putin la pérdida de su influencia en Ucrania, el país más importante en su frontera occidental y uno de los pilares de su estrategia geopolítica de recrear una esfera de influencia que amortigüe la ofensiva de Estados Unidos y la UE, frene el avance de la OTAN y garan-

tice su estatus de potencia regional con cierta proyección para influir en conflictos internacionales de importancia estratégica.

Si bien la política de Rusia plantea un desafío a las potencias imperialistas al modificar por segunda vez las fronteras (ya lo había hecho en 2008 en Georgia con la independencia de Osetia del Sur y Abjasia), su intención no es declarar una guerra a las potencias occidentales, sino mejorar la relación de fuerzas para negociar. Es que si bien Rusia viene ocupando en los últimos años un rol de potencia regional, está lejos de ser un país imperialista como plantea un sector de la izquierda a nivel internacional. Desde la desintegración de la ex Unión Soviética en 1991, y aprovechando el caos de los primeros años de la restauración capitalista bajo el gobierno de Yeltsin con la consecuente decadencia económica, política y social de la exURSS, Estados Unidos avanzó sobre Rusia y su zona de influencia, aunque no pudo transformar a Rusia en un país semicolonial. Con la llegada de Putin al poder este curso de desintegración comenzó a revertirse, pero sin modificar ninguno de los parámetros estructurales de la decadencia rusa. Putin estableció un régimen bonapartista, fortaleciendo la autoridad estatal, tomó el control férreo de los principales recursos del país —enfrentando incluso a algunos de los oligarcas que se habían quedado con el botín de las privatizaciones, reconvirtió a Rusia de vieja potencia industrial en un país exportador de petróleo y gas, beneficiándose ampliamente de los altos precios de estas materias primas y recompuso su ejército. Esto llevó a que en los últimos años Rusia resurgiera como una potencia regional y que intentara resistir la política ofensiva de las potencias occidentales sobre su esfera de influencia más cercana desplegando una serie de iniciativas como la Unión Aduanera Euroasiática, o subsidiar el precio del gas, aunque de ninguna manera transformarse en una gran potencia: su economía es cada vez más rentística y depende del precio del petróleo y el gas. En el plano geopolítico, tres exrepúblicas soviéticas, Estonia, Letonia y Lituania y el resto de los aliados del Pacto de Varsovia han ingresado a la OTAN.

Es por esto que Rusia juega entre las contradicciones de occidente para disimular su propia debilidad.

Por su parte, ni Estados Unidos ni la UE están dispuestos a ir a una ruptura insalvable con Rusia, menos aún a un enfrentamiento militar.

En el marco de su decadencia hege-

mónica la política de Estados Unidos fue amenazar con imponer sanciones económicas marginales sobre algún miembro del gobierno ruso, mientras que la Unión Europea, aunque apoyó el levantamiento contra Yanukovich y busca incorporar a Ucrania a su órbita económica y militar, no puede avalar un régimen de sanciones económicas ya que esto iría en contra de los intereses de sus principales miembros. El abastecimiento de energía de la Unión Europea depende del gas que importa desde Rusia. Esto explica la línea mayoritariamente negociadora de la UE, en particular de Merkel que incluso se opone a implementar sanciones leves, que buscan un equilibrio entre sancionar la ofensiva rusa sobre Crimea pero sin que esto afecte sus relaciones económicas.

Incluso si se mantuviera en su dimensión actual, el conflicto en Ucrania ya ha puesto las relaciones entre Rusia y Occidente en su punto más bajo desde la disolución de la URSS y ha abierto una crisis internacional que potencialmente puede alterar las coordenadas del sistema internacional surgido tras la guerra fría. Si se percibe que las potencias occidentales y en particular Estados Unidos, no son capaces de imponerse y mantener el orden, otros actores, desde Corea del Norte o Irán hasta China podrían verse alentados a hacer avanzar sus intereses.

Durante los últimos días continuó la injerencia sobre Ucrania de los imperialismos y de Rusia. El FMI y la UE prometieron un paquete de ayuda a cambio de un ajuste brutal y esperan a ver la confiabilidad del gobierno que surja de las elecciones del 25 de mayo (en el que esperan tenga menos peso del sector nacionalista). Putin por su parte anunció un aumento del 40% para el gas que le vende a Ucrania, lo que empeorará aún más las condiciones de vida de los trabajadores y el pueblo, al mismo tiempo que anunciaba ayuda financiera y aumentos de salarios para los habitantes de Crimea, alentando el nacionalismo ruso en el resto del país y llamando a una mayor federalización y autonomía de las distintas regiones.

### **Una salida obrera e independiente**

Ante la crisis ucraniana una parte de la izquierda salió a encolumnarse detrás de las movilizaciones de la plaza Maidán, absolutizando el componente de odio hacia el gobierno pro ruso de Yanukovich y las penurias producidas por la crisis económica y negando el programa pro occidental que levantó desde el principio, como así también a las direcciones reaccionarias que estaban a la cabeza del

movimiento. Organizaciones como la LIT o la UIT, que ya prácticamente ven revoluciones democráticas triunfantes en todas partes, volvieron a quedar como furgón de cola de un campo burgués al definir el proceso que terminó con la destitución de Yanukovich y la asunción de un nuevo gobierno neoliberal, pro occidental y derechista, como una “victoria democrática” de las masas. Incluso la LIT dio a entender que el movimiento de la Plaza Maidán sería similar a los organismos de autodeterminación revolucionarios y que las comisiones de autodefensa tuvieron un papel de vanguardia “aunque en ellas había sectores de ultraderecha”. Por otra parte ni considera en su justa importancia las ambiciones geopolíticas de las potencias imperialistas en el proceso. Posiciones así solamente pueden crear confusiones e errores.

Por otra parte un sector más minoritario de la izquierda, terminó apoyando a Rusia frente al ataque de occidente, replicando la teoría de los campos pero a nivel internacional, como si todavía hubiera guerra fría y una URSS que defender. Es decir una política que alberga expectativas en que el nacionalismo bonapartista de Putin puede ser una alternativa progresiva frente a EEUU y la UE, sin dar cuenta de que los intereses de potencia regional de Rusia y los de la oligarquía que parasitó la economía ucraniana desde la caída de la URSS son contrarios a los de los trabajadores y los pueblos oprimidos de Ucrania, cualquiera sea su etnia o nacionalidad.

Es que en esta trama de intereses económicos y geopolíticos de las potencias imperialistas y Rusia, los trabajadores y los sectores populares ucranianos son utilizados como moneda de cambio.

En las dos décadas de restauración capitalista, tanto con gobiernos pro rusos como pro occidentales, los oligarcas han saqueado la propiedad estatal quedándose con los principales negocios.

Tanto las potencias occidentales como Putin están usando la carta nacional para hacer avanzar sus intereses, opuestos por el vértice a los trabajadores y los sectores populares rusos y ucranianos.

El nuevo gobierno pro occidental alienta al odio ancestral anti ruso fundado en la opresión histórica sufrida primero bajo el imperio zarista y luego bajo el estalinismo, para sus fines reaccionarios de aliarse las potencias imperialistas y pactar su sumisión al FMI y Bruselas a favor de los negocios de los oligarcas locales.

Putin utiliza el nacionalismo y la identidad étnica rusa para establecer en Crimea una posición de fuerza en su relación con las potencias occidentales y reafirmar los intereses de los capitalistas rusos.

Mientras tanto, los trabajadores y los sectores populares, tanto en Rusia como en Ucrania, sufren condiciones de vida cada vez más degradadas, y van a ser quienes paguen los costos de la crisis capitalista.

En los países de la ex Unión Soviética y del este europeo, las décadas de opresión bajo los regímenes de la burocracia estalinista y la falta de una alternativa, facilitaron la propaganda procapitalista de occidente y la identificación entre socialismo y estalinismo, lo que llevó al desarrollo de una ideología anticomunista reaccionaria, sobre la que se basan los grupos de extrema derecha, incluso neonazis. Sin embargo, a más de dos décadas de la caída de los regímenes estalinistas y la desaparición de la exURSS, está claro que la restauración capitalista solo significó el enriquecimiento de una pequeña minoría de oligarcas y penurias para las amplias masas de trabajadores. Aunque hoy parezca una perspectiva lejana, la única salida progresiva surgirá de la lucha unificada de la clase obrera contra sus explotadores locales y sus socios imperialistas, esto es de una política independiente respecto tanto al bando “pro-occidental” como “pro-ruso”.

Es por eso que los trotskistas de la FT-CI planteamos que la única perspectiva realista para que Ucrania sea independiente es expropiar a los oligarcas —los nuevos capitalistas que se quedaron con las grandes empresas públicas— dejar de pagar la deuda externa, nacionalizar la banca, el comercio exterior y los principales recursos de la economía y ponerlos al servicio de los trabajadores y sectores populares, es decir, luchar por una Ucrania obrera y socialista con derechos democráticos para todos los grupos étnicos y nacionales. Esta sería una palanca para la revolución social en Rusia y Europa, donde se jugará, en última instancia, el destino de Ucrania.

## **Fracción Trotskista Cuarta Internacional 6 de abril de 2014**

# Ucrania: Una “revolución democrática” al servicio de la burguesía pro europea

Las impactantes movilizaciones que tiraron al (ahora ex) presidente ucraniano Victor Yanukovich llevaron a que las miradas del mundo se posaran sobre ese país, en especial cuando Ucrania se ha transformado en el terreno de disputa entre las potencias imperialistas (europeas junto a Estados Unidos) y Rusia. La situación actual en Ucrania plantea para los marxistas el desafío de contribuir a clarificar los problemas actuales y dar respuesta a cuál es la vía para dar una salida progresiva a la crisis, independiente de los dos campos reaccionarios que se enfrentan hoy. Lamentablemente un sector de la izquierda socialista ve en la caída de Yanukovich una “revolución democrática” triunfante independiente de las fuerzas sociales que la componen, sus objetivos políticos y programa, y de la dirección que esté a la cabeza de estas movilizaciones.

Tal es el caso de los compañeros de la UIT-CI (que integra Izquierda Socialista con quienes formamos parte del FIT) y la LIT-CI (cuyo principal integrante es el PSTU de Brasil) que en coincidencia y con argumentos similares afirman que en Ucrania hubo “un triunfo revolucionario de las masas”.

**Una “revolución democrática” que reclama ser socia del imperialismo europeo**

Las movilizaciones de la plaza Maidan, aunque tenían como trasfondo las penurias económicas y la bronca contra el gobierno corrupto y represor de Yanukovich, estaban compuestas centralmente por sectores de clase media cuyas principales expectativas se basaban en que un acuerdo con la Unión Europea los pudiera salvar. La negativa de Yanukovich (luego de confirmar los acuerdos con Rusia) a firmar esos acuerdos fue un disparador de la movilización. Esto permitió que la dirección del movimiento fuera un frente que iba desde los partidos de la oposición liberal pro-occidental hasta la ultra derecha que incluye a sectores abiertamente nacionalistas y anti rusos lo que se expresó en el rol destacado que jugaron grupos neonazis que hoy cuentan con el viceprimer ministro y algunos más en el gabinete o que una de las primeras medidas en tomar fue la

abolición de la ley que protegía las lenguas minoritarias no ucranianas, que afectaba directamente a la población que habla en ruso.



Ante estos hechos mostrados y reflejados en la mayoría de los medios informativos, la UIT dice, luego de emparentar a los manifestantes de la Plaza Maidán con las movilizaciones de la primavera árabe, que “en Ucrania también triunfa una revolución democrática que logra la caída del reaccionario y pro ruso Yanukovich” [1]. Esto habría sucedido porque “ha sido tan poderosa la fuerza de la movilización que la gente desbordó a su dirigencia burguesa pro UE”. Pero rápidamente en el mismo párrafo deben reconocer que “el Parlamento destituyó por ‘unanimidad’ a Yanukovich (una cuarta parte de los diputados ya habían huido) y designó a un nuevo gobierno, un día después de que la lista de ministros fuera sometida al veredicto de los manifestantes en la Plaza Maidán (que incluso rechazaron algunos nombres)” y que “en la dirección del movimiento están sectores burgueses que ya gobernaron, como el partido de la Timoshenko y hasta sectores nacionalistas pro fascistas”. Entonces, **¿cómo explican los compañeros de la UIT que esta “revolución democrática”, que incluso había “superado a su dirigencia pro UE”, termine aceptando un gobierno de sectores burgueses pro occidentales junto a sus aliados de la derecha fascista?**

Como vemos, los compañeros de la UIT (y también la LIT) hablan de una “revolución democrática triunfante” a la movilización que derriba a un

gobierno autoritario. Así nos dicen que “como lo hicimos en la revolución árabe, apoyamos la movilización revolucionaria de las masas, sin de-

dictadura o un régimen autoritario. Así lo hicieron en Libia o en la guerra civil Siria donde terminan como furgón de cola de la oposición pro imperialista como ya hemos escrito en varios debates (ver en LVO números 461, 451 y 420).

Con su teoría de la “revolución democrática” la UIT y la LIT han perdido el norte de la estrategia revolucionaria, transformando la movilización de sectores de clases medias encabezados por partidos de la ultra derecha con un programa ajeno a los intereses obreros y populares en una “revolución triunfante”.

Terminan así embelleciendo como “un triunfo revolucionario de las masas” las movilizaciones que por la acción de su dirección van detrás de una de las variantes burguesas que busca pactar el plan de ajuste con la UE. Copiando el discurso de las clases medias y la burguesía liberal, la UIT y la LIT saludan una “revolución” que levanta las demandas de un sector, borrando de un plumazo a las grandes concentraciones de la clase obrera en el este del país y entregándose a la política de Putin y los oligarcas rusos. Subordinan a esta supuesta etapa de “revolución democrática” la necesaria pelea por un programa obrero capaz de hegemónizar a los sectores pobres de la ciudad y el campo, y transforman al movimiento obrero en furgón de cola del “frente democrático” uniendo sus intereses a los de un sector de la burguesía. Esta estrategia desarma el movimiento obrero de una política capaz de enfrentar los ataques capitalistas y orientarse hacia una salida de clase.

Por el contrario afirmamos que los intereses de los trabajadores y los sectores populares ucranianos se oponen por el vértice a estos dos bandos reaccionarios y a sus agentes internos. Solo la clase obrera puede dar una salida progresiva. La única perspectiva realista para que Ucrania sea independiente es la lucha por una Ucrania obrera y socialista con derechos democráticos para todos los grupos étnicos y nacionales. Esta sería una palanca para la revolución social en Rusia y Europa, donde se jugará, en última instancia, el destino de Ucrania.

jar de denunciar a los dirigentes pro capitalistas que la encabezan” y poniendo algún reparo aclaran que si la revolución “por ahora no va más allá, es porque no hay una dirección socialista revolucionaria”.

Siguiendo esta lógica, para la UIT en Ucrania no habría dos campos en disputa igualmente reaccionarios y anti obreros, y la caída del gobierno de Yanukovich no se trataría del recambio de una camarilla burguesa por otra; estaríamos ante un gobierno autoritario de un lado y un movimiento revolucionario que superó a sus direcciones burguesas por el otro. Por esta vía se terminan ubicando como el “ala crítica” en el “campo democrático” de la lucha contra el gobierno represor de Yanukovich y de esta forma le lavan la cara a la burguesía pro imperialista y la derecha fascista, tan reaccionarios como el sector de la oligarquía que responde a los intereses rusos.

**Una vez más: revolución socialista vs. revolución democrática**

La UIT (también la LIT) repiten en el caso de Ucrania los errores que con la política de ver “revoluciones democráticas”, en toda movilización anti gubernamental, los lleva a subordinar la lucha por un programa proletario, a la consigna central “abajo el dictador” y la lucha por la hegemonía obrera al “bando” burgués o pequeño burgués que lucha contra la

# ARGENTINA

## Parazo contra el ajuste

Por: Ruth Werner

La jornada del 10 de abril convocada por las CGT de Hugo Moyano y Luis Barriornuevo y la CTA de Pablo Micheli se convirtió en un pronunciamiento nacional de la clase obrera contra el ajuste. Con masiva adhesión en los lugares de trabajo fue un parazo nacional.

Este segundo paro contra el gobierno kirchnerista tuvo mucha más adhesión que el del 20 de noviembre de 2012. Fue total en el transporte y en los servicios donde dirigen las principales centrales convocantes. Y en la industria, en numerosas fábricas de gremios de la CGT oficialista también se sintió con fuerza. En Zona Norte, se paró en alimenticias como Kraft de Pacheco, PepsiCo, en el parque industrial de Pilar en Procter, WorldColor y Unilever, autopartistas como Lear, gráficas como Donnelley y Printpack. También jaboneras como Alicorp de La Matanza. En Bahía Blanca se paralizó el polo petroquímico. En el cordón metalúrgico de Rosario (donde están los obreros de Liliana que vienen de una dura lucha) muchas fábricas no trabajaron. En la gran siderúrgica Siderar más de la mitad adhirió al paro. En la Renault de Córdoba y la Ford de Pacheco los patrones directamente dieron asueto ante lo que se preveía como un paro total. En la Ciudad de Buenos Aires fue importante el paro del subte donde los trabajadores masivamente no concurren a su trabajo. Miles de docentes también se sumaron a la medida en todo el país pese a su dirección abiertamente kirchnerista. Los sindicatos, comisiones internas y cuerpos de delegados nucleados en el Encuentro del Sindicalismo Combativo junto a otras organizaciones, y particularmente el PTS impulsamos asambleas en los lugares de trabajo y promovimos los piquetes obreros para ayudar a garantizar el paro allí donde los burócratas oficialistas no llamaban a parar. En este periódico hacemos una extensa cobertura de la adhesión al paro en todo el país.

### El gobierno miente

El gobierno acusó el golpe. El jefe de Gabinete, Jorge Capitanich, atacó el paro diciendo que no se pudo ir a trabajar por falta de transporte y por los piquetes, desmereciendo el gran pronunciamiento de la clase obrera. Pero quien conozca la historia de los paros de este país sabe que si se quiere ir a trabajar se encuentra la forma de llegar. Capitanich también debería recordar que cuando la clase obrera argentina se decide a lu-

char lo hace contundentemente. Y es lo que empezó a hacer. La gran mayoría se sumó libremente al paro porque sobran motivos: la devaluación se come gran parte del salario, el gobierno quiere poner tope en las paritarias, el 35% de los trabajadores está en negro, la mayoría de los jubilados cobra la mínima de poco más de \$ 2.700.

Los piquetes de huelga colaboraron en convencer a miles de trabajadores. Este método histórico de lucha de la clase obrera nacional y mundial, lo impulsamos orgullosamente desde el PTS y otras fuerzas que izquierda, desde el Encuentro Sindical Combativo reunido en marzo, en Atlanta, con numerosas comisiones internas y sindicatos. Muchos piquetes ayudaron a los precarizados, contratados y tercerizados (los más vulnerables frente a patronales que presionaban con amenazas de descuentos o quita de presentismo) a encontrar una "excusa" para no llegar al trabajo. Y sirvieron además para amplificar una voz alternativa a la burocracia y transformar el paro en activo en fracciones significativas de los trabajadores.

Opositores como Sergio Massa y Mauricio Macri habían condenado previamente el paro. Pero el mismo jueves no hubo político patronal ni medio de comunicación que no hiciera campaña contra los piquetes. El gobierno optó por reprimir con la Gendarmería el más importante, el de Panamericana. Pero no pudieron evitar que se realizara y allí los dirigentes de Kraft, Pepsico, Donnelley y diputados como Christian Castillo del PTS y del FIT, entre otros, denunciaron el ajuste del gobierno, exigieron un plan de lucha a las CGT y a las CTA y reclamaron la abolición de los petroleros de Las Heras. La izquierda obrera estuvo en este y otros piquetes como en Puente Pueyrredón, en el Acceso Oeste (altura Hospital Posadas), en La Matanza (Ruta 3 km. 21 y en las puertas de Alicorp), en el Parque Industrial de Pilar, en el acceso a la autopista Buenos Aires-La Plata, en Rosario (primero en la autopista y luego en el centro), en la Ruta 66 de Jujuy, en el puerto de Mar del Plata, en la autopista de acceso a Mendoza, en el puente Centenario de Córdoba Capital, en la Ruta 7 de Neuquén frente a la emblemática Zanon y luego en la movilización con Aten. En todos el PTS aportó las principales columnas y sus dirigentes fabriles fueron claves en promover la participación obrera que fue el sello distintivo de los piquetes. Los medios debieron refle-

jar esta nueva realidad de un sector de la clase trabajadora donde la izquierda obrera comienza a pisar fuerte.

### Un nuevo estado de ánimo en la clase obrera

El giro a la derecha del gobierno que incluye devaluación, tarifazos, suspensiones y hasta despidos, indemnización a Repsol y nuevo endeudamiento con los organismos de crédito internacionales, logró reunir consenso burgués. El esce-



nario a derecha se completó con la campaña contra la inseguridad y las políticas de mano dura de oficialistas y opositores que sembraron el clima para que sectores de las clases medias se sintieran valientes para salir a practicar el método fascista del linchamiento.

El paro del 10 es la primera gran acción obrera que se opone con contundencia a la ofensiva ajustadora y al giro a la derecha del gobierno. La gran huelga de los docentes bonaerenses fue un anticipo que obligó a Scioli a retroceder. Pero este paro nacional está mostrando, de conjunto, un cambio de ánimo en la clase obrera adelantando una probable multiplicación de las luchas. La burocracia oficialista de los Caló y los Yasky no pudo salir peor parada, arrodillada ante un gobierno que sólo ofrece ajuste y con decenas de miles de trabajadores que le dieron la espalda este 10 de abril.

Por su parte, Moyano, Barriornuevo y Micheli no quieren pelear hasta derrotar el ajuste. Convocaron a una medida aislada y al hacer su balance, estuvieron lejos de comprometerse en darle continuidad. Estos dirigentes quieren utilizar la fuerza de la clase trabajadora al servicio de algún político patronal opositor. Están cómodos reuniéndose con cuanto derechista aparezca, sea Massa, De La Sota, Macri, o el socialista sojero Hermes Binner.

### Desafíos

Se abren grandes posibilidades para la izquierda clasista y el Frente de Izquierda. La gran elección del FIT de 2013 ya había mostrado que cientos de miles de trabajadores que se oponen al gobierno optan por una alternativa de independencia de clase. Ahora el paro ratifica la importancia estratégica de los sindicatos en nuestro país y la emergencia de las organizaciones de la clase obrera en la vida política nacional pese a los límites evidentes de sus direcciones burocráticas. El futuro para desarrollar a la izquierda clasista y revolucionaria depende de comprender estas conclusiones. Está planteado impulsar el FIT como herramienta de independencia política de los trabajadores, pero debe estar combinado con promover una política para recuperar los sindicatos de manos de la burocracia e iniciativas de reagrupamiento de los sectores combativos como las que impulsamos desde el Encuentro de Atlanta. Limitarse solo a la agitación política sin ver la importancia de desarrollar fracciones clasistas orgánicas en los sindicatos termina en el mero electoralismo; al igual que limitarse solo a la lucha sindical deriva en sindicalismo. Nuestra

estrategia se define por la articulación de estas peleas en torno a un programa y métodos de acción que señalen una perspectiva de independencia política de los trabajadores y la construcción de un gran partido revolucionario que agrupe a lo mejor de la vanguardia obrera que se proponga luchar conscientemente por el gobierno de los trabajadores.

Entre las variantes del frente único obrero está la de impulsar medidas de lucha cuando las centrales obreras convocan pero levantando un programa propio, como hicimos este jueves 10 para desmascarar la política de los convocantes; o reagrupando a los sectores combativos, como en Atlanta. La "vuelta" de los sindicatos muestra la potencialidad de la clase obrera si estas organizaciones estuvieran en manos de la izquierda para desarrollar las aspiraciones de los trabajadores y ponerlas al servicio de derrotar el ajuste. Para eso hay que conquistar más posiciones en los principales batallones de la clase obrera. Se trata, sí, de pelear por un plan de lucha nacional y de levantar todas nuestras reivindicaciones. Pero fundamentalmente de levantar una alternativa para que las organizaciones de lucha recuperadas de manos de la burocracia levanten un programa de unidad de las filas obreras, de unidad con el pueblo pobre en la perspectiva de la huelga general para derrotar el ajuste y que la crisis la paguen los capitalistas.