

Palabra Obrera

Publicación mensual de la

LOR-CI

Liga Obrera Revolucionaria
Cuarta Internacional

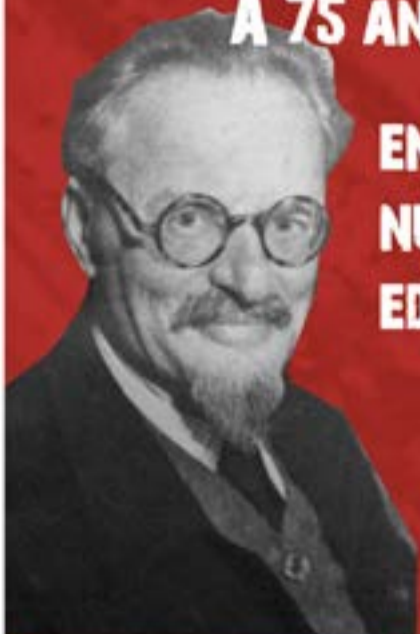
N° 64 | Agosto | Precio 3 Bs. | Solidario 5 Bs. | www.lorci.org | liga.obrera.revolucionaria@gmail.com |

¡¡ LOS BUROCRATAS A TRABAJAR!!



¡¡ CONGRESO DE BASES DE LA COB!!

PRESENTACION DEL LIBRO
DE LEON
TROTSKY
A 75 AÑOS DE SU ASESINATO



EN UNA
NUEVA
EDICION



LA PAZ

MIÉRCOLES 19 DE AGOSTO

Hrs. 18:00

AUDITORIO SALVADOR ROMERO

Edificio nuevo monoblok UMSA

EXPONEN

Mario Martinez Ejecutivo PT

Victor Plata Sindicato Conserjes

Violeta Tamayo Militante Pan y Rosas

Adrian Diaz de Oropeza

Centro Estudiantes Filosofia

Pasada la elección de los miembros del TSE y retirado Bergoglio

¡Organizar la resistencia al ajuste!

¡ Congreso de bases de la COB!

Luego de la gira del Papa Bergoglio, fortaleciendo mediante su presencia el rumbo conservador de los gobiernos llamados “pos neoliberales”, como el de Correa o Morales y buscando reconciliar a la maltrecha iglesia católica con sectores populares a fuerza de simbolismo y mucha palabrería, los grandes problemas estructurales de la economía, apenas disimulados por la “fe”, retoman su importancia y obligan a los trabajadores a pensar las formas de defender el salario y las conquistas obreras y sociales que el MAS intentará arrebatar, esta vez con la bendición religiosa.

Nueva composición del Tribunal Supremo Electoral

Mientras duro la visita papal, el gobierno haciendo uso de la amplia mayoría parlamentaria, pero también con el visto bueno de amplios sectores de la oposición, aprobó la nominación de los magistrados del Tribunal Supremo Electoral (TSE) que deben reemplazar a los funcionarios masistas que renunciaron luego de las elecciones. El procedimiento y las personas apenas posesionadas en sus nuevos cargos ya están siendo severamente cuestionadas por la existencia de fotografías que demostrarían que estos nuevos miembros son viejos militantes del MAS. De esta forma el gobierno mantiene el control de este importante órgano del Estado, en momentos en que se deben llevar a efecto diversos referéndums autonómicos departamentales además de que no se puede descartar la posibilidad del impulso a un nuevo referéndum nacional que permita la modificación de la Constitución del Estado para habilitar a un nuevo periodo de gobierno a Evo Morales. El resultado es parte del despliegue de las tendencias semibonapartistas del régimen plurinacional y el gobierno del MAS, que vemos desarrollarse hace varios meses y que imprimen al perfil del gobierno un

fuerte carácter presidencialista. **La caída de la recaudación hidrocarbúrica y de exportaciones, una señal de alarma**

Según los últimos informes del INE y del BCB, la recaudación en concepto de regalías e impuestos de hidrocarburos, así como la recaudación impositiva en conceptos de exportaciones, habría tenido una caída del 38% comparado con los 5 primeros meses del año anterior. Gran parte de esta tendencia obedece a la caída de los precios del barril de petróleo y su arrastre a los precios del gas. Como es conocido desde aproximadamente un año atrás los precios de este vital energético venían en bajada, llegando a caer por debajo de los 45 dólares el barril, tendencia parcialmente revertida durante los últimos dos meses y que fijaron el precio actualmente en 60 dólares el barril. A esta caída del precio de los carburantes, es necesario agregar las tendencias recesivas que se desarrollan en los principales mercados de exportación, Brasil y Argentina, donde los volúmenes demandados tienden a caer. La evolución del precio de otras materias primas, como los minerales, no ofrece mejor perspectiva. En momentos en que cerramos esta edición de Palabra Obrera, la libra fina de estaño se cotizaba en los 6,50 dólares, lo que implica que la necesidad de racionalizar Huanuni y/o Colquiri se convierte en prioridad para la COMIBOL y el ministerio de minería. Esta tendencia a la baja en el precio del mineral, también está agitando las aguas del sector empresarial oficialista formado por los clanes de dirigentes cooperativistas, que ven la necesidad de suplir estas caídas con la toma de nuevos yacimientos o con la exigencia de subsidios para que sea el Estado quien asuma las pérdidas mientras siguen embolsillando ingentes ganancias. El gobierno intenta cubrir las caídas en la recaudación con medidas de

ajuste que por el momento son indirectas, como son el aumento del Impuesto a las Transacciones Financieras (ITF) así como la aplicación de un impuesto a los intermediarios de la comercialización de carne de res. Lo que no dice el gobierno es que estos nuevos impuestos serán descargados sobre el precio final a los consumidores. Así mismo se discute en el parlamento un proyecto de ley presentado por el oficialismo que es una reforma tributaria, donde los impuestos se descontarían automáticamente de los salarios de los trabajadores. Como se recordara, este proyecto de ley, en realidad es una edición modernizada de los que intento Sánchez de Losada y detono el levantamiento policial de febrero del 2003 con el saldo de 35 muertos y más de 300 heridos. Como vemos, el MAS, retoma las banderas caídas de la vieja derecha neoliberal, y prepara nuevos ataques a los trabajadores y el pueblo.

¡Abajo la burocracia sindical! ¡Los dirigentes deben volver a trabajar! ¡Recuperar la independencia política!

Los dirigentes de la FSTMB, de la CNTFB, del magisterio y de todas las organizaciones sindicales, no quieren volver a trabajar. Obtienen ventajas y prebendas del Estado y de su complicidad con el gobierno, y para tal fin han violado estatutos y principios de la COB como es la independencia política de los trabajadores. Trujillo, intenta convertirse en un nuevo Pedro Montes, burócrata, hoy devenido en senador, que no trabajo en más de 15 años, siempre haciendo malabarismos para mantenerse en las direcciones sindicales y cívicas de Oruro. Con estos dirigentes no podremos organizar la defensa de nuestras conquistas sociales, como lo vienen demostrando los despidos y el ajuste en ENATEX, en Huanuni y en fabricas y empresas que han empezado a

racionalizar. Estos dirigentes solo han resuelto su propia “cuestión social” como Montes en el senado o Estallani como asambleísta departamental. Necesitamos expulsar a esta costra anti obrera de nuestras organizaciones sindicales para así recuperar la independencia política y sindical de los entes matrices, para organizar a los trabajadores. Hay que exigir en forma urgente la convocatoria al congreso ordinario de la COB, pero para evitar que esta sea manipulada por gente como Trujillo, Pérez y demás arribistas, hay que luchar para imponer un verdadero congreso de bases de los trabajadores, con amplia participación de los cientos de talleres y empresas que los burócratas se niegan a representar en los sindicatos. Demos imponer un verdadero congreso democrático y con amplia participación de las bases, para hacer un balance de estos años, de la lucha de la salud, de la intervención estatal a la CNS, de los fondos que el gobierno se niega a devolver a la seguridad social, del Partido de los Trabajadores, mandato del XV congreso pisoteado por Trujillo y Pérez por órdenes de Montes. En esta lucha por recuperar la COB, también los estudiantes deben tener su lugar en el combate. Es necesario empezar a unir a los estudiantes con los trabajadores honestos y que defienden la independencia política, para así luchar en forma conjunta para transformar en forma radical la universidad, hoy convertida en botín de guerra de burócratas como la UNSXX o de operadores del gobierno como la UMSS. Invitamos a nuestros lectores a sumarse a esta vital tarea para enfrentar el ajuste económico que preparan Evo y sus amigos mal llamados “marxistas”.

Bolivia y Chile, cuestión marítima

Evo Morales afianza una política de unidad nacional con la vieja derecha neoliberal

Danica Chungara

Entre 1879 y 1883 se desató un conflicto bélico entre Bolivia y Chile, donde se disputó la apropiación de un territorio boliviano con grandes cantidades de guano y salitre (utilizados para la fertilización de tierra). Esta guerra orquestada por el imperialismo inglés, reclamaba los bienes incautados por el gobierno boliviano a la Compañía de Salitres y buscaba obtener estos recursos naturales gratuitamente para su venta a Europa y Estados Unidos evadiendo el impuesto de 10 centavos que el gobierno había impuesto el 14 de febrero de 1878 por tonelada exportada de salitre a la Compañía.

La recuperación del mar se ha constituido en una bandera mediante la cual acuden los diferentes gobiernos de turno para crear consensos internos en momentos críticos, esta posición difiere del sentimiento popular de una auténtica recuperación soberana de acceso al mar. Esta estrategia, es también utilizada por el gobierno del MAS que los últimos meses ha intensificado la implementación de varias acciones legales y políticas sobre el tema marítimo que van desde la presentación de la de-

manda de Bolivia contra el Estado chileno en el Tribunal de la Corte Internacional (CIJ) de La Haya, la implementación de una estrategia comunicacional mundial a través de voceros del Estado, el acercamiento del presidente boliviano a movimientos populares chilenos y la implementación de un discurso unificador en el país con la vieja derecha.

Hace tres meses, los delegados bolivianos presentaron ante la CIJ sus alegatos en el marco de la demanda marítima. Los representantes bolivianos ante este tribunal resultan ser dos expresidentes de la vieja derecha neoliberal, Carlos Mesa y Eduardo Rodríguez Veltzé. Al “equipo” de la campaña marítima, el ex presidente Mesa llamó a sus antecesores Jorge Tuto Quiroga y Jaime Paz Zamora para que se sumen en el intento de llevar adelante una estrategia comunicacional a nivel mundial. Otro añadido interesante tiene que ver con las gestiones de Evo Morales de atraer adeptos influyentes como ser el Papa Francisco logrando que éste en su reciente visita reclamara “diálogo franco y abierto” entre

Bolivia y Chile para solucionar el conflicto de la demanda por una salida soberana al mar para el pueblo boliviano.

Como observamos, alrededor del tema marítimo se unen en Bolivia diferentes expresidentes apoyando la causa, incluso aquellos expresidentes cuyos gobiernos fueron tildados de “vende patrias” por el propio Evo Morales, que ahora pide la unión y la complementación en el “tema del mar”. Aquellos que cuando fueron presidentes y vicepresidentes privatizaron las empresas que sostenían a Bolivia entregando los recursos naturales a empresas transnacionales hoy gritan reclamando “un acceso soberano al Pacífico”.

El discurso unificador en el país, fue utilizado por el gobierno en diversas situaciones, incluso cuando se trataba de conflictos internos. Como por ejemplo, cuando el Comité Cívico Potosino (COMCIPO) demandó al gobierno que cumpla sus promesas con esta ciudad, estos fueron acusados por diferentes personas del partido oficialista de ser promovidos por Chile.

La arremetida evomoralista con

su elevado despliegue mediático y discursivo para la recuperación de una salida soberana al mar, una demanda muy sentida por el pueblo boliviano, busca justificar una estrecha alianza con la vieja derecha neoliberal. No es casualidad que en este escenario de unidad nacional entre el oficialismo, la vieja derecha neoliberal y representantes de la iglesia católica el gobierno aproveche para impulsar con más fuerza la propuesta de una reelección vitalicia para Evo Morales.

El pueblo boliviano anhela un acceso al mar con soberanía pero no de la mano de la burguesía sino a través de un acercamiento entre pueblos y esta estrategia no debería estar sometida a los intereses capitalistas por los cuales se inició el conflicto. Sólo los trabajadores, los indígenas, y las más amplias masas oprimidas de Chile, Bolivia y Perú unidos en un espíritu de lucha e intransigencia radical contra las burguesías, las clases dominantes y el imperialismo pueden abrir el camino hacia una genuina solución del problema marítimo boliviano.

Potosí: Recuperar la COB y la FSTMB para pelear por las 26 demandas potosinas

Tras los más de 20 días de paro, bloqueos y movilización que pusieron al país en vilo ante el conflicto desatado por el Comité Cívico de Potosí (Comcipo) con un pliego de 26 demandas regionales en representación del pueblo potosino; amerita extraer las conclusiones y las lecciones revolucionarias del pasado conflicto.

Las demandas del pueblo potosino han desatado respuestas por parte de la sociedad de quienes apoyan las mismas y mostraron solidaridad con piquetes de huelga en distintos departamentos así como con la entrega de alimentos -proporcionados por trabajadores y sectores populares. Por su parte, el gobierno de la mano de la burocracia sindical movi-

lizó a sectores como la Coordinadora Nacional por el Cambio (Conalcam) instancia que aglutina a sectores sociales aliados y cooptados por el MAS en un intento de desmovilización. Lo cierto hasta aquí es que el conflicto potosino continua; a casi un mes del mismo el reporte oficial indica que de las 26 demandas 13 habrían sido atendidas por el gobierno, 4 fueron rechazadas y el resto son de tuición municipal y departamental.

Luego de que el gobierno dio por finalizado el diálogo, la dirigencia potosina determinó hacer conocer a la opinión pública la situación, ya que los “resultados” de la negociación siguen desatendiendo demandas importantes y muy sentidas por la



población potosina. De los 211 ítems requeridos para salud el gobierno solamente aceptó destinar 84; en educación los representantes de Comcipo presentaron 3 peticiones (ítems para trabajo social y psicología en el área rural, la convocatoria al Congreso Nacional de Educación y que no se descuenta a los profesores durante los días de conflicto) a las que el Ministro del sector calificó de inviábiles.

Para pelear por las demandas regionales, los asalariados deben recuperar la COB y la FSTMB

Los trabajadores asalariados no pueden depositar su confianza en un organismo formado por distintos sectores, desde asalariados, coo-

perativistas y hasta empresarios regionales. Rechazamos las livianas afirmaciones de que en COMCIPO se concretaría una supuesta alianza obrero-estudiantil. Hay que recuperar la FSTMB y la COB al servicio de los trabajadores y el pueblo, recuperando la esencia minera que fue la vanguardia de todas las demandas de los trabajadores y sectores populares. Hay que expulsar de la burocracia sindical, la recuperación de la democracia obrera y la independencia política de los trabajadores, única forma que las demandas actuales no sean instrumentalizadas ni por el MAS ni por la derecha tradicional o regional.

La visita de Francisco a Bolivia



El papa vino a bendecir el giro conservador del gobierno



El perfil de Francisco

El Papa Francisco cae como anillo al dedo al conjunto del populismo “progre” que hace más de una década se hace del poder en varios países latinoamericanos. El sentido común de la reforma y de lo “progresivo” en sus acciones le ha lavado la cara temporalmente a una de las instituciones más oscuras y decadentes de nuestro tiempo. Acciones básicas del más cuerdo sentido común que van desde condenar la pedofilia al interior del clero hasta vestir simplemente, le han ganado un refrescante halo de apoyo hasta en sectores no creyentes.

Pero Francisco, bien podría ser el ministro del gobierno de Correa, de Maduro o de Morales, ya que comparte con ellos esta lógica de la apariencia en contra de la esencia de las cosas, del maquillaje de la reforma en vez de la transformación de la revolución. Sus conductas son similares, encubridoras y llenas de un verbalismo dirigido al control, a la sumisión, al ahogamiento de la disidencia y al mantenimiento del status quo. Al nivel de sus sentidos comunes “progres” ¿qué podrían reprocharse de manera global y esencial estos actores? Pues nada, ya que comparten una misma moral de clase y como mencionaba Trotsky...” ¡nada hay más duro y más limitado, más suficiente y más cínico que la moral del sentido común!”... que anida en el corazón de la burguesía.

La religión al servicio de la política

Utilizar la religión con fines políticos comprende todo el arco de denominaciones religiosas, desde el catolicismo, pasando por el judaísmo y terminando en el islam. Y este es un proceso claramente utilizado en el vaticano, solamente basta recordar el papel de Juan Pablo II como un mecanismo de propaganda procapitalista en países de Europa del Este como Polonia, en el periodo de la caída del muro de Berlín o apaciguando la movilización obrera en Bolivia en la década de los ochenta.

Esta instrumentación política de la religión tradicionalmente ha sido una estrategia de sectores de las clases dominantes para mantener sometidas a las poblaciones o en el caso actual de Evo Morales para validar, a través del sentimiento espiritual de las masas vinculadas al catolicismo, el curso francamente capitalista y derechista de su gestión; la conversión total del proceso de cambio al servicio de la administración de los intereses de la burguesía nacional.

Podría acaso Francisco criticar el rumbo cada vez más conservador, antiobrero o anti indígena del gobierno? Podría hablar del Tipnis, de la legalización para eliminar las áreas protegidas o de la homosexualidad en Bolivia entre otros temas? Más allá de las limitaciones diplomáticas para involucrarse en temas internos, Francisco jugó con su presencia un afianzamiento de las relaciones entre el Estado Plurinacional y la Iglesia; una renovación de una vieja amistad al servicio de la desorganización

de los explotados y de la garantía del rol de la curia en el espacio político nacional con todas sus garantías e intereses establecidos.

La religión el opio del Pueblo

El materialismo dialéctico marxistadesenmascaró el carácter ilusorio y el rol ideológico de la religión, que si bien es creada por el hombre, transforma a éste en su creación. Como plantea Lenin “el marxismo considera siempre que todas las religiones e iglesias modernas, todas y cada una de las organizaciones religiosas, son órganos de la reacción burguesa llamados a defender la explotación y a embrutecer a la clase obrera”. Las ideas religiosas en amplios sectores del movimiento de masas no se explica por su atraso, siendo más bien la raíz más profunda la opresión social, su aparente impotencia total frente a las fuerzas ciegas del capitalismo que cada día les infringen terribles sufrimientos.

Porque la religión no es más que la visión invertida de la sociedad y surge de las relaciones sociales materiales, entonces, la lucha contra la religión no puede ser un combate ideológico y abstracto, sino que “hay que vincular esta lucha a la actividad práctica concreta del movimiento de clases, que tiende a eliminar las raíces sociales de la religión” como decía Lenin.

De lo laico y demás mentiras

A pesar de que se establece en la CPE que El Estado Plurinacional de Bolivia es Laico, la venida del Papa, directamente gestionada por Evo Morales, refleja la importancia política que tiene el

catolicismo en las esferas del gobierno. Pero vale mencionar que no solamente es el catolicismo que permea los ámbitos estatales sino también casi todas las variantes sectarias del protestantismo evangélico que están encaramadas en las esferas de decisión y que han mostrado su poder de movilización e influencia cuando se ha tratado de establecer algún espacio posible de discusión sobre leyes como las del aborto o alguna que abarque y otorgue derechos a las minorías relacionadas al colectivo LGTB.

En este marco, el laicismo es simplemente uno más de los factores discursivos que adornan a un Gobierno que no tuvo nunca la más peregrina idea de lo que significa su construcción teórica de Estado plurinacional pero que sigue manteniendo la habilidad para venderse hacia afuera, ya sea explotando su supuesto antiperperialismo, la condición étnica del presidente, el paradigma del vivir bien recreado, dizque, desde los pueblos indígenas o su defensa de la madre tierra.

Pero lo del Gobierno de Evo Morales es puro cascarón y eso lo sabe bien Morales y sus correligionarios que también saben y comprenden que la iglesia y las creencias religiosas de corte occidental tienen un peso fuerte en la vida de las masas y que mejor carta de aval de su gestión y marketing hacia afuera del llamado proceso de cambio que a través de un acto de bendición desde la jerarquía máxima del vaticano.

UNIVERSIDAD



¡ALTO A LAS BRUTALES AGRESIONES DE WALDO JIMÉNEZ Y EL GOBIERNO INTERVENTOR DEL MAS CONTRA LOS ESTUDIANTES MOVILIZADOS!

Las diversas agresiones contra los estudiantes movilizados, encabezadas por grupos de choque del MAS (militantes de las Juventudes masistas y gente externa a la universidad), semana tras semana aumentan su brutalidad con el objetivo de tomar el campus universitario y buscando así darle un pretexto perfecto al gobierno para ordenar la intervención violatoria de la Autonomía Universitaria. Repudiamos enfáticamente estas arremetidas así como cualquier intento de intervención policial: ¡Fuera la policía de la universidad! ¡No más ataques contra el movimiento estudiantil! Nos solidarizamos con el compañero Jhon Nestor Copaga, quien ha resultado herido tras estos ataques y cuya situación es crítica hasta el momento, debatiéndose entre la vida y la muerte. Todos estos elementos indican que se estaría preparando un golpe de fuerza aún mayor, ya sea policial o civil para derrotar la lucha para que los docentes interinos den exámenes de competencia y concurso de méritos.

¿Es solución un Congreso Extraordinario en estas condiciones, como propone el gobierno?

Para nadie es un secreto que Waldo Jiménez es militante y miembro del partido de gobierno, y que dicha titularización “a dedo” obedece a los intereses del Estado así como de las roscas docente-estudiantiles. Ésto es algo ya sintomático en el sistema universitario a nivel nacional, y quedo al desnudo en el caso de la UMSA donde vimos que la ex rectora Teresa Resala (ex miembro del MNR) era un funcionario más del partido de gobierno, donde el discurso de transformación y democratización era retórica funcional a dichos intereses. Por eso es altamente sospechoso que quienes producen y son miembros de las camarillas universitarias, como el MAS y sectores de la oposición, hoy desde el Senado, desde la gobernación de Cochabamba y también el propio CEUB, alienten la idea de un Congreso Extraordinario sobre la base

Reproducimos el último comunicado emitido por nuestra organización luego de los violentos incidentes en la UMSS que condujeron a un acuerdo entre la FUL y el Rectorado con auspicio de la cámara de senadores. El acuerdo, se produce luego de un importante desgaste del proceso de movilización, desgaste que no supo ser contrapesado por la dirección urista de la FUL. Firmaron un convenio sin consultar a las bases y dejaron todos a criterio de “asambleas facultativas”. Así mismo, no incluyeron puntos clave en la negociación como es el correspondiente proceso penal a los autores intelectuales de los violentos incidentes facilitando la labor de Jiménez en garantizar su impunidad. Finalmente se puede afirmar que el resultado de la movilización es de un empate (al anularse las resoluciones en cuestión) pero con sabor a derrota, no solo por el desperdicio de una gran posibilidad de dar inicio a una revolución universitaria, si se sostenía un programa mas audaz y formas de organización semi soviéticas que fortalecerían los organismos de lucha estudiantiles. Nada de esto se hizo y el resultado fue que incluso la FUL terminó reconociendo la validez de las clases que llevaron adelante los masistas rompuelgas semanas previas al acuerdo. Grupos de toda índole que acompañaron esta política son corresponsables del acuerdo.

del status quo de las resoluciones que dispararon esta crisis, planteándolas como un supuesto mecanismo para resolver la crisis. Desde la Juventud de la LOR-CI y de la Agrupación de Mujeres Pan Y Rosas, así como estudiantes independientes rechazamos esta eventual salida ya que todo Congreso que descansa en Jiménez y en la desmovilización estudiantil, solo servirá para imponer los apetitos de las camarillas y el gobierno: Todo Congreso que busque resolver la crisis universitaria debería propiciarse a diferencia de lo que sostiene esta tramposa “salida” sobre la base de la anulación de las ilegales e ilegítimas resoluciones, así como solo puede ser garantizado por las mismas bases organizadas y movilizadas de movimiento estudiantil; todo intento de desmovilizar, sin ni siquiera anular dichas resoluciones, son mecanismos para burlar la voluntad estudiantil de refundar la universidad boliviana sobre nuevas bases, poniéndola al servicio de los trabajadores y el pueblo; toda propuesta realizada desde instancias como el senado, timoneada por las camarillas y el gobierno, sin participación de las bases estudiantiles, no resolverá estructuralmente la profunda crisis en la que está sumida la Universidad.

¡Fortalezcamos la FUL incorporando 1 delegado por curso y cada 30 estudiantes!

Esta situación debe ser enfrentada fortaleciendo la organización para la lucha de las bases estudiantiles, algo que lamentablemente no se ha podido conquistar con los diversos mecanismos empleados como el Consejo Universitario Transitorio. Así mismo, el haber reducido las demandas estudiantiles a la exigencia del examen de competencia, debilitó la nacionalización del conflicto ya que lo que está en cuestión no es solo los exámenes sino la decadente universidad neoliberal legada por los partidos tradicionales y continuada por el MAS. Consideramos que en estos momentos de urgencia, hay que fortalecer la FUL incorporando 1 delegado por curso, cada 30 estudiantes y fracción

de 20 (un curso que solo tenga 20 tendrá un delegado; un curso que tenga 52 por ejemplo, tendrá 2 delegados). Solo una poderosa FUL, democratizada con la amplia participación estudiantil podrá enfrentar a los matones de Jiménez, a la policía y a cualquier rompuelga. Esta FUL renovada y fortalecida con la amplia participación estudiantil podrá adoptar el programa de lucha que considere necesario, discutiéndolo con cientos de estudiantes organizados. Proponemos que esta organización estudiantil debata y luche no solo por exámenes de competencia, sino también contra el propio régimen universitario basado en las camarillas y el voto ponderado. En forma urgente hay que levantar las consignas por el voto universal igualitario, el control estudiantil colectivo de la DAF, así como la lucha por soldar la universidad junto a los trabajadores que defienden la independencia política, recuperando las banderas del pacto obrero universitario de los 40 y 70.

¡Abajo la universidad neoliberal!

¡Voto universal igualitario!

¡Exámenes de competencia y oposición!

¡Control estudiantil colectivo de la DAF!

¡Un delegado cada 30 para reforzar la FUL!

Los soviets y el “doble poder” en los comienzos de la Revolución Rusa



Luego de la “revolución de febrero”, el Soviet pasó a ser la institución que concentraba la extendida acción obrera y popular. Era la principal referencia de la emergencia de una organización autónoma de las masas obreras y populares que venía a trastocar todas las relaciones sociales tal como habían sido hasta el momento. Hasta en los lugares más recónditos del país se lanzaron al festejo callejero al tener noticias del derrumbe estrepitoso del régimen. Profundos cambios psicológicos y de actitud de las masas se estaban poniendo en práctica. Las mujeres calzaban pantalones y se unían a la milicias, las empleadas domésticas exigían ser tratadas de “usted” y no de “tu”, como era la forma en que se dirigían antiguamente los amos a sus siervos. Los jóvenes obreros se armaban y conformaban las Guardias Rojas para establecer la protección de los barrios obreros. La ciudad de Petrogrado daba la imagen de una asamblea permanente, todo era discutido en las esquinas, en los barrios, en los cafés. Además, el impulso destructivo de las masas respecto de las instituciones del antiguo régimen era profundo, todo lo relacionado con él fue eliminado.

El Soviet de Petrogrado suscitaba todas las simpatías y adhesiones de las masas y actuaba como el centro dirigente de la revolución. Extendiendo su influencia en la economía nacional (desde la subsistencia cotidiana hasta la tesorería y el banco del Estado, pasando por la imposición del “control obrero” en las fábricas), en la or-

ganización de la vida cotidiana (controlaba los transportes y la seguridad pública) y siendo el organismo donde deliberaban políticamente los representantes de las masas, era inevitable que se mostrara como otro poder que rivalizaba frente al maltrecho Estado.

El régimen del doble poder: la “inestabilidad permanente”
Pero la tendencia revolucionaria inicial de los obreros y soldados no alcanzó su remate a escala estatal. La “revolución de Febrero” terminó con un resultado paradójico, donde el gobierno quedaba en manos de representantes burgueses, terratenientes y socialrevolucionarios¹, contando con el apoyo del Comité Ejecutivo de los Soviets, hegemonizado en ese momento por los partidos “conciliadores” con la burguesía. Sin embargo, eso no significaba que desaparecieran las fuerzas sociales puestas en pie con la revolución, al contrario, éstas estaban presentes en cada aspecto de la situación. En el transcurso del combate callejero, los obreros habían ganado para sí a los soldados, quienes reconocieron en el Soviet la autoridad legítima de la revolución. En el decreto N° 1 del Soviet los soldados establecían que sólo obedecerían sus órdenes y en el decreto N° 4 que seguirían al Gobierno Provisional siempre y cuando no entrara en conflicto con aquel².

Desde el punto de vista estatal esta situación merece ser analizada con detenimiento. Para el marxismo la característica fundamental del Estado es el “monopolio de la violencia” den-

tro de un territorio dado. Precisamente esto es lo que se ponía seriamente en cuestión luego de la “revolución de febrero”. El pasaje de las guarniciones hacia el bando de la revolución y la ruptura de la cadena de obediencia dentro del ejército habían hecho posible una poderosa alianza social dirigida por los Soviets integrados por obreros y soldados insurreccionados pero sobre todo armados. Esto podía verse gráficamente en los primeros días en los que se constituyó el Gobierno Provisional, donde según las propias palabras de sus integrantes: “nosotros no podíamos realizar nada sin pedir permiso”. Efectivamente, el poder no les pertenecía a los representantes de las clases pudientes, aunque ahora intentarían retomarlo a través del fortalecimiento del Gobierno y del Estado.

Así, la “Revolución de Febrero” dejó planteado un profundo problema en torno a ¿quién pertenecía el poder?, pero no lo resolvió, dando surgimiento a una situación de “doble poder”. Esta será la fuente de la inestabilidad permanente del régimen hasta la revolución de Octubre. Los soviets armados eran irreconciliables con el poder estatal. Los dos poderes rivalizaban inevitablemente y se preparaban para el futuro enfrentamiento. Podemos decir entonces que el régimen del doble poder aparece allí donde las luchas revolucionarias han resquebrajado las fuerzas del régimen y del Estado, pero aún no han conformado otro poder alternativo para suceder al antiguo. En esta situación transitoria, en que la soberanía

política está en disputa, dos poderes rivalizan, miden sus fuerzas, llegan a acuerdos provisorios, sólo para retomar luego el camino de la confrontación y la inestabilidad, y así, el abismo entre los dos se agranda aún más. Este abismo depende en última instancia de que la base social de ambos poderes sea irreconciliable. La sociedad rusa estaba ya marcada por un profundo antagonismo de clase, en el cual confrontaban una burguesía débil, incapaz de acaudillar a las masas populares tras de sí, y un proletariado ya maduro que había conquistado formas avanzadas de autoorganización como los Soviets y métodos ofensivos de lucha como la huelga general y la insurrección.

¿Soviets conciliadores o embriones de un nuevo poder?

El poder de la burguesía, organizado a través del Estado, busca contener la acción de las masas y limitar las reformas sociales y políticas, a la vez que mantener la disciplina en el ejército para continuar en la guerra colaborando con los imperialistas. Como sabemos, el Soviet, por el contrario, era la institución del proletariado y demás clases oprimidas, pero donde todavía primaba una política conciliadora.

Los socialrevolucionarios basaban su dominación política en la enorme representación de la pequeñoburguesía del campo. La plenaria del Soviet abarcaba a los delegados de los trabajadores, 1 delegado cada 1.000, de allí que las grandes fábricas como los Talleres Putilov tenían solamente 26 delegados en las asambleas del Soviet. Muchas veces un regimiento de menos de 1.000 integrantes enviaba hasta dos delegados de los soldados. Las proporciones favorecían a los soldados, de manera tal que por cada 5 delegados de los soldados había 2 delegados de los obreros. Esto fortalecía la alianza de clases recién constituida, pero a la vez le otorgaba un peso preponderante a la pequeñoburguesía campesina. Así fortalecidos, los socialrevolucionarios podían desplegar sus políticas conciliadoras con los representantes burgueses basados en la ilusión de que era posible constituir un frente de “todo el pueblo” que postergara los enfrentamientos de las clases antagónicas.

Esta enorme “marea pequeñoburguesa” (Lenin) incidía también en la clase obrera otorgando a los menche-

viques el rol principal. Estos sostenían al Gobierno Provisional basados en la ilusión de crear una “democracia pura” y estable donde las clases pudieran dirimir sus conflictos. Un régimen donde pudieran desarrollarse tanto el republicanismo burgués y el sistema democrático, como las libertades y condiciones necesarias para que el proletariado comenzara la lucha por el socialismo. Con estas políticas, eseristas y mencheviques buscaban atenuar al máximo el carácter revolucionario de los Soviets, hasta el punto de dejarlos reducidos a simples órganos de participación popular, o de “autogobierno de las masas” en sus lugares cotidianos, incluso reservándoles la posibilidad de ejercer el “control” de los poderes del Estado burgués. Pero descartando completamente la posibilidad de avanzar hacia la confrontación con el Estado central en una lucha por el poder.

Dos salidas en pugna

Esto es lo que estaba en la base de la constante situación de fricción entre las masas y la política de colaboración llevada adelante por los jefes del Soviet. La debilidad del gobierno de la burguesía era más que evidente, lo que la había llevado a comprometerse con el Soviet en otorgar una serie de demandas democráticas como la amnistía general a todos los presos políticos y la convocatoria a una Asamblea Constituyente que tratara los problemas fundamentales de la nación. Sin embargo, no todas esas promesas se hacían efectivas y, lo que era todavía más urgente, tampoco se realizaban las demandas fundamentales exigidas por las masas: conseguir Paz y terminar con la guerra, conquistar Pan para los obreros y la jornada de 8 horas y Tierra para los campesinos.

En el antagonismo entre el Soviet, como el embrión de un nuevo tipo de sociedad basada en la democracia de los trabajadores y las clases oprimidas, y el Gobierno Provisional, que era el sostén de la sociedad de clases, dos poderes se enfrentaban para imponer una salida a la situación inestable del doble poder. Las clases dominantes debían desarmar al Soviet e imponer la autoridad del Estado. Para esto recurrirán, por un lado, a las manio-

bras de las coaliciones con los socialistas moderados que se presentarán ante las masas como “su” gobierno (Kerensky era a la vez integrante del Comité Ejecutivo del Soviet y Ministro del primer Gobierno Provisional). Pero a la vez prepararan los intentos de imponerse por la fuerza a través de golpes reaccionarios. También las masas oprimidas actuarán para resolver la “inestabilidad del doble poder” a su favor protagonizando “jornadas revolucionarias”, “semi-espontáneas”, o insuficientemente preparadas, que tienen por objetivo derribar el gobierno provisional.

Los Soviets y el partido revolucionario

El fermento necesario para desarrollar la revolución hasta conquistar las demandas fundamentales con las que había nacido estaba allí: eran los soviets armados, el desarrollo de las luchas obreras y las acciones independientes de las masas. Pero para triunfar fue necesario que el Soviet fuera madurando como organización de poder a lo largo de una serie de giros y cambios bruscos, avances y retrocesos, que fueron posibles porque su organización se ajustaba constantemente a la iniciativa de la clase obrera y los sectores oprimidos, mediante la revocabilidad de los de-



legados y por la rotación constante, ajustando las proporciones de representación de las distintas fracciones de clases en correspondencia con el transcurso de un combate de meses. Para poder triunfar el Soviet debía expresar la lucha de la clase obrera por conquistar la hegemonía sobre las demás clases oprimidas, pero, la

existencia de partidos conciliadores era el principal impedimento para esto. El soviets por su propia existencia no era garantía de que la clase obrera actuara como clase dirigente pues la política conciliadora podía evitarlo. Luchando contra esto, Trotsky planteaba en esos días: “lo correcto es que el proletariado revolucionario cree sus propios órganos, los Soviets (...) contra los órganos ejecutivos del gobierno provisional. En esta lucha, el proletariado debería unirse con las masas de la población, con el objetivo de tomar el poder gubernamental. Sólo un gobierno obrero revolucionario tendrá el deseo y la capacidad de introducir en el país la limpieza democrática que necesita (...) y demostrar a los campesinos más pobres, en la práctica, que su única salvación es apoyar un régimen obrero revolucionario”³. El proletariado podía, a través del Soviet, tomar las demandas de las demás clases oprimidas conquistando la hegemonía en la revolución. Pero para esto tenía que evitar que se impusiera la dirección conciliadora en el soviets. Esto requería la acción de un partido revolucionario y este fue el rol irremplazable del Partido Bolchevique.

Los bolcheviques en el enfrentamiento con los partidos conciliadores debían confluir con la vanguardia obre-

Durante el primer mes y medio de la revolución primaba el desconcierto y la confusión en el bolchevismo. Durante todo marzo en el partido, recién salido de la clandestinidad, y con sus dirigentes más experimentados todavía en el exilio, se impuso una línea de apoyo crítico al Gobierno Provisional. Los bolcheviques de base ya planteaban que el poder soviético debía deshacerse del lastre del Gobierno con la burguesía. Pero los dirigentes principales, Stalin y Kamenev, reorientaron la política decididamente hacia el apoyo “crítico” al gobierno y la conciliación con los mencheviques. En sus Cartas desde Lejos, Lenin combatió desde el exilio la política de estos dirigentes bolcheviques y oponiéndose resueltamente a los partidos mencheviques y socialrevolucionarios declaraba la “independencia total del bolchevismo del resto de los partidos”. Contrariamente a los que creían que era la burguesía la encargada de dirigir la sociedad, (y por eso relegaban la función del Soviet a vigilar al gobierno burgués), Lenin plantea resueltamente la consigna de: “todo el poder a los soviets”, afirmando además que la lucha por las reformas democráticas aún pendientes sólo se conseguiría con la expropiación de los capitalistas y terratenientes en una revolución socialista. El objetivo estratégico era reemplazar definitivamente el Estado de las clases dominantes por un Estado de nuevo tipo, la dictadura del proletariado, basada en los Soviets.

1 El Partido Social-Revolucionario (SR o eserista) era la expresión política de los narodnikis (populistas) rusos. Antes de la Revolución de Octubre era el partido de mayor influencia en el campesinado.

2 “4. Las órdenes de la comisión militar de la Duma estatal sólo deberán ser ejecutadas en los casos en los que no entren en conflicto con las órdenes y resoluciones del Soviet de Diputados Obreros y Soldados.”

3 León Trotsky, Dos Caras: las fuerzas internas de la revolución rusa.

viene de pag. 8

votación a la lista 1A.

El resultado de la lista “renovar y fortalecer el FIT con la fuerza de los trabajadores, las mujeres y la juventud”

Con los resultados obtenidos, la fórmula presidencial de las elecciones nacionales de octubre, el FIT estará encabezado por Nicolás del Caño como candidato a presidente y Myriam Bregman como candidata a Vicepresidente. La lista 1A obtuvo 25 mil votos por encima de la lista 2U de Altamira-Pitrola.

En la provincia de Mendoza, la lista encabezada por el diputado nacional Nicolás Del Caño, obtenía el 91% de los votos con respecto a la lista 2U

encabezada por Jorge Altamira del Partido Obrero (PO), y en la provincia de Jujuy donde el PO forjó un frente con populistas y estalinistas encabezado por el evomoralista Carlos “Perro” Santillán, la lista encabezada por Alejandro Vilca del PTS obtenía un 70% contra un pobre 30% de la lista 2U.

Se reafirmó defensa del programa de “independencia política” de los trabajadores Sin embargo el resultado electoral, tiene una arista mucho mas importante, y que es el logro de haber defendido el programa del FIT contra el oportunismo de diversos grupos populistas y estalinistas que querían ingresar al FIT pero no

respetando sus postulados básicos, cuestión clave para poder pelear con las manos libres por los derechos y las demandas de los trabajadores y los sectores oprimidos y explotados. El resultado obtenido dota al FIT, encabezado hoy por los trotskistas del PTS de proyecciones insospechadas en las próximas contiendas electorales. Desde la LORCI saludamos este paso dado por los trabajadores, las mujeres y la juventud, quienes con mas de 1800 candidatos obreros están haciendo un poquito de historia contra los Agentes y representantes del ajuste y del Capital.

SYRIZA Y PODEMOS



El dogmatismo de la "utopía reformista"

Llevamos meses viendo a gran parte la izquierda española apoyando al gobierno de Syriza. Después de su claudicación ante el chantaje de la Troika se hace necesario preguntarse cual es el trasfondo de este fracaso y ver cuales son las reacciones del reformismo ibérico después de la aprobación del tercer memorándum griego.

Pere Ametller

"Pedimos disculpas a los marxistas de todo el mundo porque Grecia haya rechazado cometer un suicidio ritual para el avance de la causa. Ustedes han sufrido desde sus sofás." Así se pronunciaba Raimundo Viejo Viñas, mano derecha de Pablo Iglesias en Catalunya y miembro destacado también de Barcelona En Comú.

El cinismo de Raimundo parece que le juega una mala pasada. Para millones de griegos las medidas acordadas con la Troika suponen un "suicidio" nada "ritual". Obvia que el memorándum no se sufre ni se está combatiendo desde el sofá. Obvia las movilizaciones y huelgas que han habido en Grècia contra el memorándum de Tsipras y las convocatorias para dar apoyo al pueblo griego en el Estado Español. Deja en evidencia quien ha visto el proceso desde el sofá avalando la claudicación. Quien tranquilamente en nombre del "realismo" y de rechazar supuestos dogmatismos ideológicos -en este caso marxistas- pide a los griegos que se resignen al

peor paquete de medidas aprobado hasta la fecha por su Parlamento.

Quien alentaba el camino de la movilización popular cuando estas medidas las aprobaban Pasok o Nueva Democracia se niega a hacerlo ahora que el ejecutor es Tsipras. Si hay alguna muestra de dogmatismo es esta: apoyar a "los nuestros" hagan lo que hagan, defender lo indefendible. El eurodiputado de ICV -EUiA -formación con la que Podemos se ha coaligado en Catalunya- Ernest Urtasun reconocía que "el acuerdo de ayer no es lo que quiere el gobierno de griego, que se ha visto obligado a aceptarlo para evitar daños mayores". Ningún dirigente de esta organización o su referente en el resto del estado, Izquierda Unida, han realizado la más mínima crítica a la estrategia de Syriza que ha llevado al fracaso. Sin duda ha sido la Troika quien ha impuesto las nuevas medidas. Pero ¿No hay ninguna responsabilidad en la estrategia emprendida desde Syriza que le ha llevado a no poder hacer frente a ese chantaje por otra parte previsible desde el minuto cero?

El argumento esgrimido por Urtasun es el mismo que lleva tiempo defendiendo CiU en Catalunya: no hay margen para llevar a cabo mayores políticas sociales. Es la vieja cantinela expresada tanto por conservadores como socialdemócratas desde que comenzó la crisis y que se puede resumir en "la dictadura de los acreedores es invencible". Es cuanto menos paradójico ICV-EUiA y Pode-

mos la reproduzcan para justificar a Tsipras. Más cuando pretenden basar su campaña electoral del 27S en un frente contra los recortes de CiU. ¿Qué haría una Generalitat gobernada por "Catalunya sí que es pot" cuando se tope con la Ley de Estabilidad Presupuestaria? Su balance de los seis meses de gobierno de Syriza responde a esa pregunta. Desde hace décadas, si hablamos de IU, y meses, si tomamos a Podemos, se viene haciendo bandera de la vuelta a la socialdemocracia. Una socialdemocracia que venden como la "original", la que hacía reformas sociales y fue padrina del Estado del Bienestar. Pero siempre sin renunciar a la esencia del programa socialdemócrata: no cuestionar al capitalismo ni sus instituciones. En determinados momentos históricos estos marcos le permitieron otorgar concesiones para amplios sectores de la clase obrera de los países imperialistas. La crisis capitalista ha reducido hasta la inexistencia unos límites que ya se achicaron brutalmente en las últimas décadas de ofensiva neoliberal. La socialdemocracia y su gestión humana del capitalismo es antes "gestión" que "humana". Y "gestionar" acaba suponiendo aplicar las mismas medidas contra el pueblo y la clase trabajadora que la derecha. Asumir los marcos del capitalismo y sus instituciones, supone asumir que el poder real lo tiene el capital y no el gobierno.

Los nuevos reformismos de Syriza y Podemos retoman la vieja idea de de pretender hacer reformas sin un atisbo de medidas anticapitalistas en su programa. En Grecia acabamos de ver como solventar los graves problemas sociales sin tocar un pelo de los

intereses de los grandes capitalistas se ha demostrado la gran utopía reformista. ¿Porque estas formaciones no realizan una autocrítica y cambia su posicionamiento después de haber presenciado el fracaso de su estrategia en primer plano? Porque descartan la única opción que queda: la de pelear por una salida revolucionaria, que rompa con los regímenes políticos de la democracia para ricos e imponga un programa anticapitalista. Una salida así está totalmente por fuera de sus coordenadas. Sin disimulo alguno Pablo Iglesias ya señaló que para él 'no hay alternativa a la economía de mercado'. Se ha empleado a fondo para dejar claro que lejos de cualquier atisbo izquierdista su proyecto descarta por completo la opción de socializar los medios de producción, la única vía realista para un verdadero reparto del trabajo y que la riqueza que se genera revierta en toda la sociedad. Sin pestañear desecha la única alternativa que puede acabar con el paro y la miseria de las clases trabajadoras. Por contra opone un programa de cada vez más tibias reformas pero para cuya aprobación debe contar con el permiso de los capitalistas y sus instituciones -como le ha pasado a Syriza-. Al negarse a tocarles la base real de su poder se convierte él en rehén de sus chantajes. Los nuevos reformistas llevan tiempo desacreditando la idea de la revolución. Pero a la vez vemos que cualquier alternativa al sistema capitalista imperante que no pretenda acabar con él no consigue ni siquiera pequeñas mejoras para la clase trabajadora y sectores populares. Pablo Iglesias ha defendido continuamente la necesidad de alejarse de los símbolos de la izquierda, escondiendo que lo que esta haciendo es alejarse de las ideas de la izquierda. Planteó que se tenía que escoger entre "ser mayoría o ser de izquierdas", dejando claro que sus principios son el posibilismo y el pragmatismo. Lejos de ser un proyecto "realista", en términos de dar una solución real a graves problemas reales, este pragmatismo se demuestra en el caso de Syriza un fraude de muy corto recorrido, incapaz de realizar las mas mínimas reformas sociales.

Argentina

Gran elección del Frente de Izquierda y de los trabajadores y de la lista 1A encabezada por el PTS

El pasado domingo 9 de agosto se llevaron a cabo en Argentina, las Primarias Abiertas Simultaneas y Obligatorias (PASO) donde el FIT duplico los votos obtenidos en las ultimas PASO de unos años atrás, obteniendo arriba de los 700 mil votos, y posicionándose de cara a las elecciones de octubre como

la 4ta fuerza nacional luego de las tres variantes patronales neoliberales. Con este resultado el FIT apunta a convertirse en la única alternativa a los candidatos de ajuste, con un programa para que la crisis la paguen los capitalistas, para defender el salario y las fuentes laborales y para hacer sen-

tir el peso del movimiento de mujeres en lucha contra el acoso, los feminicidios y toda forma de violencia contra la mujer. Esto solo es posible gracias a que el FIT defiende un programa de independencia política de los trabajadores, eje fundamental del programa y que fue reafirmado con la

continua en pag.7